DIE VATERLANDSLIEBE SHAKESPEARES

INAUGURAL-DISSERTATION

ZUR

ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE

EINER

HOHEN PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT

DER

UNIVERSITÄT ZU TÜBINGEN

VORGELEGT

VON

ILSE DÜRR

AUS

SCHWÄBISCH-HALL

DRUCK DER CHR. BELSER A.G., STUTTGART, 1929

Gedruckt mit Genehmigung

der philosophischen Fakultät der Universität Tübingen

REFERENT: PROF. DR. W. FRANZ

10. November 1928

R. UNIV
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Meinem Onkel

Herrn Kommerzienrat Albert Schwarz

in herzlicher Dankbarkeit.

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41548004_0027

Inhaltsverzeichnis

Vorwort VII

Verzeichnis der Abkürzungen VIII

Literaturverzeichnis XI

Shakespeares Vaterlandsliebe — ihre Erkenntnisquellen und ihre Bedeutung 1

I. Die Liebe zu Land und Volk.

1. Land 4
2. Volk 8
3. Sitten und Gebräuche 11
4. Sprache 12
5. Geschichte 14

II. Shakespeare und das Ausland.

1. Der Engländer und das Ausland 18
2. Die germanischen Länder 19
3. Italien 22
4. Spanien 26
5. Frankreich 29
6. Zusammenfassender Überblick 40

III. Die Sorge um die innere Gesundheit des Staates.

1. Der Patriot und der Staat 42
2. Der Tudorstaat 43
3. Königtum 46
4. Adel 62
5. Kirche und Staat 66
6. Die Masse 68
7. Der Charakter des Staates 69
8. Persönlichkeitsideal 73

IV. Der Stolz auf die politische Machtstellung Englands und ihre Grundlagen.

1. Zeitgeschichtliche Anspielungen 75
2. „Fighting spirit" des gemeinen Soldaten und des Adels . . . 78
3. Führerpersönlichkeit 82
4. Nationalgefühl und Freiheitsgefühl 86
5. Ruf und Ehre des Landes 93
6. Krieg und Frieden 97
7. Imperialismus 103
8. Patriotismus und Religion 106

Shakespeare als Erzieher und Seher 112

Vorwort.

Der Verfasserin lagen zu Beginn der Arbeit verschiedene teils selbständige, teils im Rahmen allgemeinerer Untersuchungen gehaltene Betrachtungen über Sh.s Vaterlandsliebe vor. Während diese einzelne Stücke analysieren oder einige besonders markante Punkte hervorheben, soll im folgenden Sh.s Vaterlandsliebe in ihren verschiedenen Äußerungsformen systematisch untersucht und ein möglichst umfassendes Bild gewonnen werden.

Zitiert ist nach der Globe-Edition. Die in deutscher Sprache in Anführungszeichen stehenden Stellen aus Sh.s Werken sind teils der Schlegel-Tieck'schen Übersetzung entnommen, teils lehnen sie sich an diese an. Als Grundlage dient die erste Folio-Ausgabe von 1623; die Echtheitsfrage der darin enthaltenen Stücke wird dabei nicht berührt, sondern das Zeugnis der beiden Herausgeber Heminge und Condell als vollgültig angesehen.

Verzeichnis der Abkürzungen.

All = All's Well that Ends Well
Ant. = Antony and Cleopatra
As = As You Like It
Caes. = Julius Caesar
Cor. = Coriolanus
Cymb. = Cymbeline
Err. = The Comedy of Errors
Gent. = The Two Gentlemen of Verona
H 4 A = First Part of King Henry IV.
H 4 B = Second Part of King Henry IV.
H 5 = King Henry V.
H 6 A = First Part of King Henry VI.
H 6 B = Second Part of King Henry VI.
H 6 C = Third Part of King Henry VI.
H 8 = King Henry VIII.
Ham. = Hamlet
John = King John
Lear = King Lear
L L L = Love's Labour's Lost
Macb. = Macbeth
Meas. = Measure for Measure
Merch. = The Merchant of Venice
Mids. = A Midsummer-Night's Dream
Oth. = Othello
R 2 = King Richard II.
R 3 = King Richard III.
Rom. = Romeo and Juliet
Shrew = The Taming of the Shrew
Temp. = The Tempest
Tit. = Titus Andronicus
Wint. = The Winter's Tale
Wives = The Merry Wives of Windsor

E Stud. = Englische Studien
Sh. = Shakespeare
Sh.-Jahrb. = Shakespeare-Jahrbuch.

Literaturverzeichnis.*)

1. Shakespeare-Ausgaben:

Brandl, Alois (hrsg.): Shakespeares dramatische Werke. Übers. von Schlegel und Tieck. Leipzig und Wien, Bibliographisches Institut 1897 ff.

Delius, Nicolaus: Shakspere's Werke, hrsg. u. erklärt. Elberfeld 1864.

The Globe Edition: The Works of William Shakespeare. Edited by William George Clark and William Aldis Wright. Cambridge and London 1864.

Keller, Wolfgang (hrsg.): Shakespeares Werke in vierzehn Teilen. Übersetzt von Schlegel und Tieck. Berlin — Leipzig — Wien — Stuttgart, Bong & Co.

Weber, Ludwig (hrsg.): Shakespeares dramatische Werke in 4 Bänden. Nach der Schlegel-Tieckschen Übersetzung. Leipzig 1912.

2. Sonstige Literatur:

Anders, H. R. D.: Shakespeare's Books. Berlin 1904.

Aronstein, Philipp: Das nationale Erlebnis im englischen Renaissancedrama. Sh.-Jahrb. Bd. 55, S. 86 ff.

Aronstein, Philipp: Das englische Renaissancedrama. Leipzig 1929.

Bab, Julius: Shakespeare. Wesen und Werke. Stuttgart-Berlin-Leipzig 1925.

Bartlett, John: A New and Complete Concordance or Verbal Index to Words, Phrases, and Passages in the Dram. Works of Sh. London 1922.

Bayer, Hermann: Shakespeares politisches Denken. Diss. Tübingen 1924.

Beeching, H. C.: Shakespeare and the English Ideal. Norwich 1916.

Biese, Alfred: Die Entwickelung des Naturgefühls im Mittelalter und in der Neuzeit. Leipzig 1892.

Böhtlingk, Arthur: Bismarck und Shakespeare. Stuttgart und Berlin 1908.

Bolingbroke: Letters on the Spirit of Patriotism: on the Idea of a Patriot King: and on the State of Parties, at the Acc. of King George I. London 1775.

Boswell-Stone, W. G.: Shakespeare's Holinshed. The Chronicle and the Historical Plays compared. London 1896.

Brandes, Georg: William Shakespeare. Paris, Leipzig, München 1898.

Brandl, Alois: Shakespeare. Leben — Umwelt — Kunst. Berlin 1923.

Brie, Fr.: Imperial. Strömungen in der engl. Literatur. 2. Aufl. Halle 1928.

ten Brink, Bernhard: Geschichte der englischen Literatur. 1. Bd. 2. Aufl. Straßburg 1899.

Brotanek, Rudolf: Shakespeare über den Krieg, Sh.-Jahrb. Bd. 52, S. XVI ff.

Byrne, M. St. Clare: Elizabethan Life in Town and Country. London 1925.

The Cambridge History of English Literature. Vol. III—V. Cambridge 1909 f.

The Cambridge Modern History. Vol. I—III. Cambridge, 1907 ff.

Carlyle, Th.: On Heroes, Hero-Worship and the Heroic in Hist. London 1904.

— — Chartism. Critical and Miscell. Essays. In five Vols. Vol. IV. London 1899.

Chambers, E. K.: Shakespeare: A Survey. London 1925.

*) Einige gelegentlich benützte Bücher sind an Ort und Stelle vermerkt.

Coleridge, Samuel Taylor: Lectures and Notes on Shakspere ed. T. Ashe. London 1904.
Colmer, Francis: Shakespeare in Time of War. London 1916.
Cunliffe, John William: The Character of Henry V. as Prince and King. Shakespearean Studies. Edited by Brander Matthews and Ashley H. Thorndike. New York 1916.
Davey, Samuel: The Relation of Poetry to History, with Special Reference to Shakspeare's English Historical Plays. Transactions of the Royal Society of Literature of the United Kingdom, Second Series. Vol. 24, Part III, 1903.
Delius, Nicolaus: Shakespeare's All's Well That Ends Well und Paynter's Giletta of Narbonne. Sh.-Jahrb. Bd. 22, S. 27 ff.
Dibelius, Wilhelm: England. 2 Bde. Deutsche Verlagsanstalt Stuttgart, Leipzig u. Berlin. 4. Aufl., 1925.
Dietz, Heinrich: Mittel und Methoden der politischen Massenbeeinflussung bei Shakespeare. Tübinger Diss. 1926.
Dodd, William: The Beauties of Shakespeare. London 1873.
Dowden, Eduard: Shakspere. London 1895.
Eckhardt, Eduard: Die Dialekt- und Ausländertypen des älteren englischen Dramas. Teil 2: Die Ausländertypen. Louvain, Leipzig, London 1911. (Bangs Materialien, Bd. 32.)
— — Das englische Drama im Zeitalter der Reformation und der Hochrenaissance. Vorstufen, Shakespeare und seine Zeit. Berlin u. Leipzig 1928.
Einstein, Lewis: The Italian Renaissance in England. New York 1905.
Ellacombe, Henry N.: The Plant-Lore and Garden-Craft of Shakespeare, London and New York 1896.
Elze, Karl: Shakespeare. Halle 1876.
The Encyclopaedia Britannica, 11th Edition, Cambridge 1910 f.
The English World, Jahrgang I, 1901: Shakespeare's Patriotism (unterzeichnet „The Globe"). Spalte 504—508.
Franz, Wilhelm: Shakespeare als Kulturkraft in Deutschland und England. Tübingen 1916.
— — Shakespeare-Grammatik. 3. Aufl. Heidelberg 1924.
Gaedick, Walter: Der weise Narr in der englischen Literatur von Erasmus bis Shakespeare. Berliner Diss. 1928.
Gerber, Lambert: Englische Geschichte. (Sammlung Göschen. Bd. 375.) Berlin u. Leipzig 1923.
Gollancz, Israel (ed.): A Book of Homage to Shakespeare. London 1916.
Green, John Richard: A Short History of the English People. London and Toronto 1926. (Everyman's Library, Nr. 727.)
Großmann, Rudolf: Spanien und das elisabethanische Drama. Hamburg 1920. (Abhandlungen aus dem Gebiet der Auslandskunde. Bd. 4.)
Hazlitt, William: Characters of Shakespeare's Plays. Oxford 1924.
Hughes, C. E.: The Praise of Shakespeare. Methuen 1904.
Jahrbuch der deutschen Shakespeare-Gesellschaft. Bd. 1—64.
Jones, John D.: Shakespeare in English Schools. Sh.-Jahrb. Bd. 42, S. 113 ff.
Kabel, Paul: Die Sage von Heinrich V. bis zu Shakespeare. Berlin 1908. (Palaestra Bd. 69.)

Keller, Wolfgang: Richard II. Erster Teil. Sh.-Jahrb. Bd. 35, S. 3 ff.
— — Sh. und sein König. Sh.-Jahrb. Bd. 54, S. XIII ff.
Kluge, Friedrich: Über die Sprache Shakespeare's. Sh.-Jahrb. Bd. 28, S. 1 ff.
Kopplow, Georg: Shakespeares „King John" und seine Quelle. Dissertation Kiel 1900.
Kralik, Richard von: Das Hamlet-Problem. Literarische Warte, 4. Jahrgang. München 1903, S. 1 ff.
Landauer, Gustav: Shakespeare. Dargestellt in Vorträgen. Frankfurt a. M. 1923.
Lee, Sidney: A Life of William Shakespeare. London 1925.
— — Shakespeare and the Modern Stage with Other Essays. London 1906. Darin:
Shakespeare and Patriotism, S. 170 ff.
— — The French Renaissance in England. Oxford 1910.
Macchiavelli, Nicolò: Der Fürst. Übersetzt von Gottlob R e g i s. Stuttgart und Tübingen 1842.
Mack-Walker: Angelsächsische Kultur im Spiegel der Literatur. Leipzig, Verlag und Druck von B. G. Teubner. Berlin 1926.
Mackail, J. W.: Shakespeare after 300 years. (The British Academy, the Annual Shakespeare Lecture.) 1916.
Marcks, Erich: Königin Elisabeth von England und ihre Zeit. (Monographien zur Weltgeschichte II.) Bielefeld und Leipzig 1897.
Masterman, Charles F. G.: England after War. London 1922.
Morley, John: The Life of William Ewart Gladstone. 2 Vols. London 1908.
Munro, John (re-edited): The Shakspere Allusion Book. A Collection of Allusions to Shakspere from 1591 to 1700. London 1909.
Murray, J. A. H. u. H. Bradley: A New English Dictionary, Oxford 1888 ff.
Nashe, Thomas: Works, Vol. I. London 1904.
Notes and Queries, London 1904, Tenth Series, Vol. I.
Pater, Walter: Appreciations. London 1924.
Paulsen, Friedrich: System der Ethik. Bd. 2. Berlin 1897.
Raleigh, Walter: Shakespeare. (English Men of Letters.) London 1907.
Rawnsley, H. D.: Shakespeare, a Tercentary Sermon. London 1916.
Richter, Helene: Shakespeare im Zeichen des Krieges. Sh.-Jahrb. Bd. 52, S. 159 ff.
— — Shakespeare der Mensch. Leipzig 1923.
Robertson, John M.: Patriotismus — Militarismus, Imperialismus. Aus dem Englischen übertragen von Karl Hanselmann. Dresden u. Leipzig 1910.
Salmon, Edward: Shakespeare and Democracy. London 1916.
Salomon, Felix: Der britische Imperialismus. Leipzig und Berlin 1916.
Schick, J.: Shakespeares Genie. Sh.-Jahrb. Bd. 63, S. 54 ff.
Schlegel, August Wilhelm von: Sämtliche Werke, hrsg. v. Eduard Böcking, Bd. VI. Leipzig 1846.
Schmidt, Alexander: Shakespeare-Lexikon. 3. Aufl. Berlin-London 1902.
Schmidt, Karl: Margarete von Anjou vor und bei Shakespeare. Berlin 1906 (Palaestra Bd. 54).
Schücking, Levin L.: Die Charakterprobleme bei Shakespeare. 2. Aufl. Leipzig 1927.
— — Shakespeares Persönlichkeitsideal. Neue Jahrbücher für Wissenschaft und Jugendbildung, 3. Jahrgang, 1927, S. 324 ff.
— — Die Familie bei Shakespeare. E Stud. 62. Bd., 1927, S. 187 ff.

Schwarz, Hermann: Das sittliche Leben. Berlin 1901.
Sélincourt, E. de: English Poets and the National Ideal. London 1915.
Shairp, Principal: Robert Burns. (English Men of Letters.) London 1879.
Spranger, Eduard: Lebensformen. 3. Aufl. Halle 1922.
Steinitzer, Alfred: Sh.s Königsdramen. Geschichtliche Einführung. München 1922.
Swinburne, Algernon Charles: Poems. Vol. VI. London 1905.
The Troublesome Reign of King John. Ed. by F. J. Furnivall and John Munro. London 1913.
Thümmel, Julius: Shakespeare-Charaktere. 1. Bd. Halle 1887.
Tieck, Ludwig: Altenglisches Theater. 1. Bd. Berlin 1811.
Tolman, Albert H.: Is Shakespeare aristocratic? Publications of the Modern Language Association of America 1914, S. 277 ff.
Trevelyan, George Macaulay: History of England. London 1926.
Tschischwitz, Benno: Shakespeares Staat und Königtum. Nachgewiesen an der Lancaster-Tetralogie. Halle 1866.
Vischer, Friedrich Theodor: Shakespeare-Vorträge. Bd. 1—6. Stuttgart und Berlin 1901 ff.
Voigt, Edmund: Shakespeares Naturschilderungen. Heidelberg 1909. Anglistische Forschungen, Heft 28.
Weber, Georg,: Allgemeine Weltgeschichte. Bd. VIII. Leipzig 1885.
Wendelstein, Ludwig: Beitrag zur Vorgeschichte des Euphuismus. Diss. Halle 1902.
Westermarck, Eduard: Ursprung und Entwickelung der Moralbegriffe. 2. Bd. Leipzig 1909.
Wingfield-Stratford, Esmé: The History of English Patriotism. II. Vols. London 1913.
Wolff, Max J.: Shakespeare. Der Dichter und sein Werk. 2 Bde. München 1907 f.
Zimmermann, Alfred: Shakespeare und die Anfänge der englischen Kolonialpolitik. Deutsche Rundschau 1904, Band 118, S. 109 ff.

Shakespeares Vaterlandsliebe — ihre Erkenntnisquellen und ihre Bedeutung.

„Shakespeare war kein Brite, wie Jesus Christus kein Jude," sagt Friedrich Hebbel in seinem Epigramm „Shakespeare"[1]) und spricht damit in paradoxer Form den Gedanken aus, daß das Werk des größten englischen Dichters nicht nur der Weltliteratur angehört, sondern daß fremde Völker seine Zugehörigkeit zu einer bestimmten Nation vergessen und ihn förmlich als einen der Ihren empfinden können. Das gilt — namentlich dank Schlegels genialer Übersetzertätigkeit — vor allem für Deutschland; aber auch die Italiener haben wiederholt betont, wie wunderbar Shakespeare nicht nur italienisches Kolorit getroffen, sondern auch die italienische Seele erfaßt habe.[2])

In der Tat wußte ja auch der große Elisabethaner das Menschenherz mit all seinen Leidenschaften und Stimmungen so unübertrefflich fein darzustellen, daß ihm die Völker der Erde bis in den fernsten Osten freudige Bewunderung zollen, was in dem zu seinem 300. Todestag erschienenen „Book of Homage"[3]) deutlich zum Ausdruck kommt.

Dieser selbe Dichter aber schrieb nicht weniger als 10 Stücke, die sich mit der Geschichte seines Volkes vom Mittelalter bis zum Beginn der Neuzeit beschäftigen, und schon eine flüchtige Bekanntschaft mit ihnen lehrt, daß Sh. ein durch und durch national gesinnter Dichter war. Daher ist es eine lockende Aufgabe, ihn gerade von dieser Seite zu betrachten und zu zeigen, wie er vor allem ein von inniger Vaterlandsliebe erfüllter Engländer war.

Dieser Aufgabe stellen sich freilich zunächst gewisse Schwierigkeiten in den Weg. Persönliche Aufzeichnungen fehlen, und da Sh. fast ausschließlich dramatischer Dichter war, so muß man immer unterscheiden, ob diese oder jene Äußerung lediglich dem Charakter der redenden Person oder der eigenen Überzeugung des Dichters entspringt. Außerdem darf man natürlich nicht einzelne Aussprüche aus dem Zusammenhang herausreißen und entsprechend ausbeuten.

---

[1]) Vgl. Friedrich Hebbels Werke (hrsg. v. Franz Zinkernagel, Leipzig u. Wien, 1913, Bd. I, S. 206).

[2]) Vgl. z. B. den Artikel von Cino Chiarini im „Book of Homage" (ed. J. Gollancz) 1916, S. 430.

[3]) Hrsg. v. J. Gollancz, 1916.

Immerhin gibt es einige Erkenntnisquellen, die die Lösung der Frage ermöglichen. Wenn auch Sh.s Sonette — schon infolge ihrer starken Stilisierung — keine wichtigen Aufschlüsse geben können, so sind doch in seinen Dramen chorartige Partien — man denke z. B. an „King Henry V." und die Monologe des Bastards in „King John" —, aus denen des Dichters Meinung spricht.

Vor allem aber ist Sh.s Verhältnis zu den Quellen wichtig. Da er sich im allgemeinen namentlich an Holinshed eng anschließt, so lassen sich aus den abweichenden Stellen Schlüsse auf des Dichters persönliche Stellungnahme ziehen. Bemerkenswert ist dabei insbesondere die Um- oder Weiterbildung der Charaktere. Aufschlußreich ist aber z. B. auch der tragische Schluß von „King Lear", der nicht nur ästhetischen Gründen entspringen dürfte, sondern in der Parteinahme des Herzogs von Albany eine deutliche patriotische Tendenz verrät.[1]) Zu berücksichtigen ist ferner, ob die Reden dem Charakter der Personen entsprechen oder diese gelegentlich „aus der Rolle fallen".[2]) Endlich gewähren auch die in den Lustspielen da und dort verstreuten Bemerkungen einen Einblick in des Dichters eigene Ansicht.

Die Beschäftigung mit Sh.s Patriotismus ist aber nicht nur an sich interessant. Man muß sich daran erinnern, daß das elisabethanische England ganz außerordentlich national empfand und damit dem Kontinent um 200 Jahre voraus war, wo sich das Nationalgefühl erst im Anschluß an die französische Revolution und die napoleonischen Kriege stark entwickelte.[3]) Wenn nun ein Dichter von der überragenden Bedeutung Sh.s dieses patriotische Hochgefühl in seinen Dichtungen festhielt, so mußte dies für die politische Entwicklung seines Volkes sehr wichtig werden.

Ein besonders günstiger Umstand war dabei, daß sich die englische Sprache gerade so weit entwickelt hatte, daß sie zwar den Engländer von heute in manchem archaisch anmuten mag, ihm aber doch noch verständlich und gerade in ihren schönsten Partien von unvergänglicher Frische ist.

Außerdem war die dramatische Form einer Weiterwirkung besonders günstig. Die Masse des Volkes, die von Büchern weniger

---

[1]) Der rechtlich gesinnte Herzog steht mit dem Herzen auf der Seite Lears, kämpft aber doch gegen ihn, da Lear mit Frankreich verbündet ist: „for this business, It toucheth us, as France invades our land, Not bolds the king . . ." (Lear V 1, 24 ff.); vgl. hiezu E. Wingfield-Stratford, The History of English Patriotism, Bd. I, S. 251.

[2]) Vgl. L. L. Schücking, Die Charakterprobleme bei Shakespeare, S. 107.

[3]) Vgl. E. Westermarck, Ursprung und Entwickelung der Moralbegriffe, Bd. II, S. 152 f.

erreicht wurde, drängte sich zur Aufführung von Sh.s Stücken, und dies um so mehr, als er die volkstümliche Form des englischen Dramas bevorzugte. So konnte das gesprochene, durch das Bühnenbild wirksam unterstützte Wort einen nachhaltigen Eindruck hervorrufen, und die Bühnenwirksamkeit von Sh.s Stücken sorgte dafür, daß sie immer wieder aufgeführt wurden und damit um so stärker wirken konnten.

Nun könnte man freilich zunächst diese Fortwirkung in Zweifel ziehen, wenn man den weiten Abstand bedenkt, der innenpolitisch wie im Charakter des Engländers zwischen dem elisabethanischen Zeitalter und heute liegt. Man muß sich aber daran erinnern, daß gerade im englischen Volk eine ausgesprochene Kontinuität der Entwicklung besteht[1]), und dieser Zusammenhang mit dem Einst gilt insbesondere für das patriotische Empfinden.

Darum ist es doppelt wertvoll, die charakteristischen Züge von Sh.s Vaterlandsliebe herauszuarbeiten und sich zu fragen, ob sie für die Folgezeit fruchtbar werden konnten und damit auch auf diesem Gebiet das Wort Ben Jonsons bestätigen:

„He was not of an age, but for all time".[2])

[1]) „Eigentlich niemals in seiner Entwicklung hat England einen neuen Kurs eingeschlagen, der einen schroffen Bruch mit der Vergangenheit bedeutete." W. Dibelius, England, Bd. I, S. 168.

[2]) J. Munro (re-ed.), The Shakspere Allusion Book, Bd. I, S. 309.

I. Die Liebe zu Land und Volk.

1. Land.

„Ubi bene, ibi patria" ist das Bekenntnis des Kosmopoliten, der sich auf der ganzen Welt zu Hause fühlt, sofern es ihm dort gut geht. Demgegenüber ist die Liebe zum eigenen Land, wie es sich den Augen des Beschauers darbietet, eines der Kennzeichen des Patrioten. Dabei handelt es sich aber nicht nur um die engere Heimat, an die wohl die Mehrzahl der Menschen eine gewisse Anhänglichkeit besitzt.[1]) Vielmehr möchte man bei dem Patrioten von einem erweiterten Heimatgefühl sprechen; denn seine Liebe gilt dem ganzen Gebiet, das — zwischen natürliche oder künstliche Grenzen eingebettet — sein Vaterland darstellt.

Wenn sich aber der Patriot schon in Zeiten des Friedens der Liebe zu seinem Lande bewußt ist, so wird er die Vorteile und Schönheiten seines Landes erst dann recht erkennen, wenn es in Gefahr ist, durch Kriegsgreuel verwüstet zu werden, oder er gar fürchten muß, sein Besitz könne ihm von fremder Hand streitig gemacht werden. Andrerseits öffnet die Hochstimmung nach dem Siege, dessen Einsatz das Land war, die Augen erst ganz für den gesicherten Besitz.

Dies alles traf zu für die Regierung der Königin Elisabeth. England, dessen Insellage an sich schon in seinen Bewohnern ein starkes Gefühl für die Geschlossenheit und Eigenart ihres Landes erwecken mußte, und das Shakespeare nicht umsonst „diese kleine Welt"[2]) nennt, war von einem übermächtigen Gegner bedroht worden und hatte ihn besiegt. So finden denn auch in jener Zeit die englischen Dichter begeisterte Worte hohen Preises für das Heimatland. Hier möge als besonders kennzeichnend nur die Stelle aus dem von W. Keller[3]) mit „Richard II., 1. Teil." bezeichneten anonymen Stück angeführt werden, wo die aus Böhmen stammende erste Gemahlin Richards II. den Ausspruch tut, im Vergleich mit Englands holdem Elysium — „faire Elizium" — erscheine ihr alles, was sie bisher gesehen habe, wie „Dorngebüsch gegenüber Zedern".[4])

---

[1]) Vgl. Westermarck a. a. O., Bd. II, S. 141 f.

[2]) R 2 II 1, 45.

[3]) Sh.-Jahrb. Bd. 35, S. 5.

[4]) I 3, 43 f., vgl. Sh.-Jahrb. Bd. 35, S. 53 f. — Ebenso findet Wingfield-Stratford in Drayton als charakteristischen Zug des englischen Patriotismus „the deep-rooted love of the soil, which was to attain its highest development in Wordsworth". (a. a. O., Bd. I, S. 215.) Demgegenüber erscheint die Richtigkeit von Mastermans

Aber dies ist doch nur wie ein Vorklang zu Sh.s gewaltigem Lobpreis seines Landes, wie er ihn dem sterbenden Gent in den Mund legt.[1]) Die betreffende Szene ist von Sh. erfunden[2]), und diese Tatsache, wie die Umgestaltung des historischen, von Ehrgeiz erfüllten Gent zu einem „idealen Patrioten"[3]) zeigt deutlich, daß diese Worte wirklich aus des Dichters innerster Seele kommen. Vielleicht die eindrucksvollste Stelle der ganzen Rede ist der wunderbare Vergleich:

„this precious stone set in the silver sea" (R 2 II 1, 46),

der seit Sh. unzähligemal zitiert wurde[4]), weil er eine Bildkraft besitzt, die nicht mit dem Zeitgeschmack veraltete, sondern ihre Wirkung über die Jahrhunderte hin bewahrte.

Hat Sh. mit diesem Vergleich das Land als etwas besonders K o s t b a r e s bezeichnet, so erscheint es ihm in f a s t ü b e r i r d i s c h e m G l a n z e, wenn er es, „dies zweite Eden, halbe Paradies" nennt.[5]) Neben dieser beinahe ehrfürchtigen Bewunderung kommt aber auch die innige L i e b e zum Ausdruck. „This dear dear land"[6]) sagt Sh. mit feinster Anwendung der Verdoppelung als des Kunstmittels der Intensität, und auch er treibt schon einen gewissen Kultus mit dem Wort „England", wie dies später Carlyle und andere Imperialisten taten, die sich an den Worten „England" und „English" förmlich berauschten.[7]) So findet sich z. B. in der Rede Gents die Steigerung: „This blessed plot, this earth, this realm, this England"[8]), die um so bemerkenswerter ist, als das in seinem ersten Teil so klangschwache Wort an sich reizlos ist und sich nicht sehr für die gehobene Sprache der Dichtkunst eignet.

Dann aber spricht — trotz des dadurch charakterisierten Gefühlsüberschwangs des Königs — gewiß des Dichters eigene inbrünstige Liebe aus den Worten Richards II., als er von seinem Feldzug in Irland nach der Heimat zurückkehrt:

„Dear earth, I do salute thee with my hand . . . . .
As a long-parted mother with her child

Behauptung: „We have little devotion to the soil of England" („England after War", S. 152) sehr zweifelhaft.

[1]) R 2 II 1, 40 ff.

[2]) A. Steinitzer, Sh.s Königsdramen, S. 49.

[3]) A. Brandl, Sh., S. 199.

[4]) So z. B. von Carlyle: „For what purpose this land of Britain was created, set like a jewel in the encircling blue of Ocean" (Chartism, S. 171).

[5]) R 2 II 1, 42.

[6]) R 2 II 1, 57.

[7]) Vgl. F. Brie, Imperialistische Strömungen in der englischen Literatur. S. 112 f.

[8]) R 2 II 1, 50.

Plays fondly with her tears and smiles in meeting,
So, weeping, smiling greet I thee, my earth" (R 2 III 2, 6 ff.).[1])

Ebenso darf man wohl des Dichters tiefes Empfinden heraushören aus der Klage des sonst so kühl berechnenden Bolingbroke, dem die Verbannung wie eine lange Lehrlingszeit erscheint, an deren Ende er doch nichts sein wird als ein „Gesell des Grames"[2]), „eating the bitter bread of banishment".[3])

Was aber der Begriff „Vaterland" dem Dichter wirklich bedeutet, wird klar an der Trostlosigkeit Norfolks, über den Richard II. „das hoffnungslose Wort ‚nie wiederkehren,'"[4]) ausspricht. Während Bolingbroke, der nur auf Zeit verbannt ist, wenigstens noch einen Trost darin findet, daß dieselbe Sonne, die England bescheint, auch ihm leuchten wird[5]), läßt der Dichter — mit einem äußerst fein kontrastierten Bilde — Norfolk die erschütternde Klage aussprechen:

„Then thus I turn me from my country's light,
To dwell in solemn shades of endless night" (R 2 I 3, 176 f.).

Sh. schildert jedoch nicht nur in poetischen Bildern die Schönheit seines Landes, die die Verbannung zur härtesten Strafe macht, sondern in seinen Werken offenbart sich zugleich eine wirkliche K e n n t n i s und scharfe B e o b a c h t u n g dieses Landes. In den Worten des Herzogs von Östreich[6]) ersteht das Bild von der Steilküste Englands mit ihren weißen Kreidefelsen, gegen die das Meer brandet, und die Königin in „Cymbeline" spricht von dem Sand, der die Schiffe der Feinde „verschlucken" („suck up") wird.[7]) Eine vortreffliche Detailschilderung aber gibt der Dichter von der Klippe bei Dover[8]), wo er den in den Felsen hängenden kühnen Kräutersammler zeigt und die schwindelerregende Tiefe dadurch veranschaulicht, daß von oben gesehen Fischer und

[1]) Die unauslöschliche Wirkung dieser Worte noch nach 300 Jahren bezeugt der Held von Hutchinsons Roman „If winter comes" (London 1927): „In all Sh. there was no passage that moved him in quite the same way, whenever he recalled it" .... (S. 191). Dieses G l ü c k d e s W i e d e r s e h e n s nach langer Trennung, wie es der echte Patriot empfindet, malt auch der alte Gent seinem Sohn aus, als er — mit demselben Bild wie oben! — von dem „reichen Kleinod" der Heimkehr spricht, für das die mühselige Wanderung in der Verbannung nur die Folie bildet (R 2 I 3, 265 ff.).

[2]) R 2 I 3, 274.

[3]) R 2 III 1, 20 ff.

[4]) R 2 I 3, 152.

[5]) R 2 I 3, 144 ff.

[6]) John II 1, 23 ff.

[7]) Cymb. III 1, 21 f.

[8]) Lear IV 6, 11 ff.

Schiffe verschwindend klein erscheinen und man nicht einmal das Meer hört, das in ewigem Anprall die Kieselsteine abschleift.[1]) So spielt auch für Sh. wie für die englische Literatur seit den Tagen der Angelsachsen[2]) das Meer eine große Rolle und gehört für ihn gewissermaßen mit zum Heimatland. Trotzdem fühlt man heraus, daß der Dichter mit dem Binnenland inniger vertraut ist als mit dem Leben an und auf der See.[3]) Schon sein Vergleich von England mit dem Garten Eden[4]) weckt bei der Heimatliebe Sh.s Erinnerungen an das Landschaftsbild um Stratford. Zwar hat der Dichter nirgends so ausgesprochen wie bei der Küstenschilderung von Dover eine bestimmte Gegend im Innern Englands mit Namensnennung gezeichnet[5]); aber der Ardennerwald in „As you like it" ist nicht eine „unbestimmte, konventionell ideale Landschaft" wie bei Lodge, sondern der „heimische Forst von Arden"[6]), und „A Midsummer-Night's Dream" spielt nur dem Namen nach in und um Athen.

Zugleich bietet die Eigenart des Sh.schen Naturgefühls[7]), die alles menschliche Geschehen in engen Zusammenhang mit den Vorgängen in der Natur bringt, Gelegenheit zu unzähligen Metaphern und kleinen Einzelheiten in der Szenerie, die beweisen, wie genau er seine Heimat, ihre Gewässer, Tiere, Blumen u. a. gekannt haben muß.[8]) Diese Landschaft aber trägt ausgesprochen englisches Gepräge[9]), und Ellacombe betont ausdrücklich den typisch englischen Charakter von Sh.s Schilderungen.[10]) Damit aber legte der große Elisabethaner die Grundlage, auf der später z. B. der englischste der Romantiker, Wordsworth, weiterbauen konnte. Wenn der Engländer von heute so sehr an der Natur hängt und — sobald seine Vermögensverhältnisse es gestatten — geneigt

---

[1]) Wie stark dieses Bild auf die Phantasie des Engländers gewirkt hat, geht aus einem Artikel in „Gentleman's Magazine" vom Jahre 1732 (S. 741) hervor, wo Sh.s Verse wörtlich zu einer Beschreibung der Küste von Scarborough in Yorkshire verwendet werden.

[2]) Man denke an Epen der verschiedensten Art wie etwa Andreas und Beowulf.

[3]) Vgl. Brandl a. a. O., S. 27.

[4]) Vgl. oben S. 5.

[5]) Er erwähnt jedoch den „kies'gen Severn" (H 4 A III 1, 66) und den „silberklaren Trent" (H 4 A III 1, 102); auch spielen sich die Königsdramen z. T. gerade in der Gegend seiner Heimatstadt ab.

[6]) Vgl. M. J. Wolff, Sh., Bd. I, S. 366.

[7]) „Das idyllische Naturgefühl seiner Zeit steigerte Sh. zum sympathetischen". A. Biese, Die Entwickelung des Naturgefühls, S. 232.

[8]) „Sh. must have wandered for whole days and nights about the country-side." W. Raleigh, Sh., S. 32.

[9]) „The country around Stratford presents the perfection of quiet English scenery." E. Dowden, Sh., S. 13.

[10]) Ellacombe, The Plant-Lore and Garden-Craft of Sh., S. XII.

ist, aus der Stadt aufs Land zu ziehen, so dürfte Sh. an dieser Vorliebe nicht ganz unbeteiligt sein.[1])

Wichtiger aber ist ein anderes. Sh. hat einerseits die englische Landschaft geschildert, wie sie ihm und seinen Hörern vertraut war; er hat aber zugleich dieses England mit einem Paradies, einem kostbaren Kleinod verglichen.[2]) Bilder dieser Art sanken naturgemäß tief in die Seele des Volkes. Wenn der Engländer sein Land, wie er es täglich vor Augen hatte, von Englands größtem Dichter, der dasselbe Land aus genauester Anschauung kannte, in dieser Weise rühmen hörte, so mußten diese Worte stark suggestiv auf ihn wirken. Sh.s Volksgenossen lernten unter dem Zauber seiner Worte das Land mit seinen Augen betrachten, und wenn für den Engländer, der die ganze Welt bereist, im Grunde doch die englische Landschaft der Maßstab für Landschaftsbetrachtung und -schönheit überhaupt ist[3]), so dürfte Sh. daran nicht ohne Anteil sein.[4])

2. Volk.

Der Patriot ist jedoch nicht nur von inniger Liebe zum eigenen L a n d erfüllt, sondern diese gilt in noch höherem Maße seinem V o l k e. Weit davon entfernt, sich in egoistischem Stolze lediglich als Einzelpersönlichkeit zu empfinden, fühlt er sich innig verbunden mit seinem Volke und unlösbar verwurzelt in der eigenen Rasse. Dies gilt auch für Sh. Darum rühmt Gent nicht nur sein Land, sondern er preist auch sein Volk als Ganzes mit den Worten „this happy breed of men".[5]) Dieser Ausdruck ist besonders glücklich gewählt; denn „breed" bedeutet im Grunde soviel wie „Zucht". Wie man in der Tierwelt durch Kreuzung verschiedener Arten einen neuen, gelegentlich besonders wertvollen Typus

[1]) Man vergleiche, was H. G. Wells in seinem Buche „The Secret Places of the Heart" (London, W. Collins Sons, S. 202) eine seiner Personen sagen läßt: „All the English flowers come out of Sh. I don't know, what we did before his time."

[2]) Vgl. oben S. 5.

[3]) Vgl. in Galsworthy's Roman „The Silver Spoon" (London 1926, S. 316) die Gedankengänge von Soames Forsyte vor seiner Weltreise: „They had stars out there, of course, but not English stars. And the grass—those great places had no grass he believed!"

[4]) Man vergleiche hierzu, was Principal Shairp über den Einfluß von Burns sagt: „If Scotchmen to-day love and cherish their country with a pride unknown to their ancestors of the last cen'ury, if strangers of all countries look on Scotland as a land of romance, this we owe in great measure to Burns, who first turned the tide, which Scott afterwards carried to full flood." (Robert Burns, S. 197.) Hier wird die Zauberkraft des Dichters deutlich, die nicht nur die eigenen Landsleute, sondern sogar Fremde das Land mit ganz bestimmten Augen betrachten lehrt.

[5]) R 2 II 1, 45.

gewinnt, so ist das englische Volk aus einer starken Blutmischung hervorgegangen: keltische Phantasie und Gefühlsweichheit verbanden sich mit der Tapferkeit und Gemütstiefe der Germanen und dem Unternehmungsgeist wie der hervorragenden Herrscherbegabung der Normannen. Zur Zeit des alten Gent, also in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts, hatte die Durchdringung der einzelnen Volksteile, der normännischen Oberschicht und des sächsischen Bauerntums, schwerlich schon ihr Ende erreicht.[1]) Zu Sh.s Zeit aber war der Zusammenschluß der angelsächsischen Rasse vollzogen. Sie sollte sich die Weltherrschaft erobern. Sh. erlebte ihre erste große Machtäußerung in dem Armadasieg (1588), und so konnte er wohl mit Stolz von „diesem glücklichen Menschenschlag“[2]) reden. In diesem Begriff umfaßt er zugleich mit seiner Liebe das ganze Volk. Dies zeigt sich auch sonst gelegentlich. Obwohl in seinen Historien Fürsten, Heerführer und Politiker im Mittelpunkt des Interesses stehen, spielt doch in „King Henry V.“ schon der „yeoman“ eine bedeutungsvolle Rolle. Seine Eigenart gegenüber den prahlsüchtigen, leichtfertigen Franzosen wird scharf und fein charakterisiert. Ferner zeichnet Sh. ein reizvolles, von köstlichem Humor belebtes Bild des englischen Kleinbürgertums mit seiner Rechtschaffenheit und gesunden Denkart in den „Merry Wives“. So darf man gewiß Sh.s Stolz auf seine Volkszugehörigkeit aus den letzten Worten des verbannten Bolingbroke heraushören:

„Where'er I wander, boast of this I can,
Though banish'd, yet a trueborn Englishman“ (R 2 I 3, 308 f.).

Über die englische Frau hat sich Sh. selten direkt geäußert. Er rühmt jedoch ihren Patriotismus durch den Mund des Bastards, als die englischen Frauen im Gegensatz zu den abtrünnigen Adligen bereit sind, ihr Land tatkräftig gegen die Franzosen zu verteidigen.[3]) In Imogen aber, einer seiner zartesten und strahlendsten Frauengestalten, hat der Dichter ausdrücklich die Frau seines Landes gefeiert. Die Wette, die Posthumus und Jachimo abschließen, geht ja auf das überschwengliche Lob zurück, das Posthumus im Gespräch mit einem Franzosen der Tugend und Schönheit der englischen Frau zollt.[4]) Daraufhin sucht der Italiener Jachimo die Britin Imogen zu verführen; aber er muß sofort erkennen, daß ein derartiges Unterfangen ganz aussichtslos ist. Am Schluß des Stückes gibt er, der Ausländer, selbst zu, daß ihn Imogen

[1]) „Die Gesetze werden bis 1488 in französischer und lateinischer Sprache veröffentlicht.“ W. Franz, Sh.-Grammatik, S. 5.

[2]) Schlegel-Tieck übersetzt: „Dies Volk des Segens“.

[3]) John V 2, 154 ff.

[4]) Cymb. I 4.

„den großen Unterschied von Lieb' und Unzucht lehrte"[1]), und preist sie als die „getreuste Fürstin, die jemals Liebe („faith") schwur".[2])

Obwohl aber Sh. in England „dies teure, teure Land so teurer Seelen"[3]) sieht, ist er keineswegs blind für die Schwächen seiner Landsleute[4]), und gerade das verleiht seinem Patriotismus besonderen Wert.[5]) So verspottet Sh. z. B. die Sucht seiner Landsleute nach ungewöhnlichen Schaustellungen, wenn er Trinculo überzeugt äußern läßt, daß er mit Caliban in England ein „gemachter Mann" wäre; denn wenn die Engländer „keinen Deut geben wollen, einem lahmen Bettler zu helfen, so wenden sie zehn dran, einen toten Indianer zu sehn".[6]) Ebenso hatte offenbar schon Sh. ein Gefühl dafür, daß der Engländer bisweilen einen „Spleen" hat; denn der Totengräber in „Hamlet" sagt ganz offen, Hamlets Verrücktheit werde in England nicht auffallen, weil die Menschen dort ebenso verrückt seien wie er.[7]) Ferner tadelt der Dichter die Trinkunsitte seiner Volksgenossen in „Othello", wo Jago sagt, daß die Engländer „sich gewaltig auf das Bechern verstehn" und mit Leichtigkeit sogar die damals als besonders trinkfest bekannten Dänen, Deutschen und Holländer unter den Tisch trinken.[8]) Für Portia aber kommt der englische Freier deshalb nicht in Betracht, weil er keine einzige fremde Sprache kann und sie sich daher gar nicht mit ihm unterhalten könnte.[9])

Umgekehrt wendet sich der Dichter sonst vor allem gegen die Nachäffung des Auslandes, und daß ihm dieser Punkt besonders wichtig war, scheint daraus hervorzugehen, daß sich eine diesbezügliche Bemerkung auch einmal in einer ernsten Szene findet. Von Sorge um das Land und den König erfüllt, spricht der Herzog von York am Sterbebett des alten Gent von den „Moden aus dem stolzen Welschland", dessen Sitten das langsam nachhinkende englische Volk „nach Art der Affen" sklavisch nachzuahmen suche.[10]) Diese Worte, die im Munde des

---

[1]) Cymb. V 5, 193 ff. „'Twixt amorous and villanous".
[2]) Cymb. V 5, 416 f.
[3]) R 2 II 1, 57.
[4]) Vgl. hierüber S. Lee, Sh. and the Modern Stage with Other Essays, S. 184 ff.
[5]) Es ist jedoch dabei wohl zu beachten, daß der Dichter seine Kritik zwar offen äußert, es sich aber nicht einfallen läßt, etwa andere Völker den Engländern als Muster hinzustellen. Auch kommen seine tadelnden Bemerkungen meist in komischen Szenen vor, wodurch die Schärfe der Kritik gemildert und mehr in die Form gutmütigen Spottes gekleidet wird.
[6]) Temp. II 2, 28 ff.
[7]) Ham. V 1, 169 f.
[8]) Oth. II 3, 78 ff.
[9]) Merch. I 2, 73 ff.
[10]) R 2 II 1, 21 ff.

Adligen aus dem 14. Jahrhundert als Anachronismus[1]) wirken, passen umso besser für die elisabethanische Zeit. Der Hauptgrund für die Nachäffung des Auslandes ist wohl in den vielen Reisen, insbesondere nach Italien, zu suchen. Diese hatten in größerem Umfang unter Heinrich VIII. begonnen[2]) und dienten zunächst in erster Linie politischen und erziehlichen Zwecken.[3]) Nicht klein war aber auch zu Sh.s Zeit die Zahl derer, die nur zum Vergnügen und weil es Mode war, reisten, und diese gefielen sich bei ihrer Rückkehr in affektierten ausländischen Manieren und Moden. Gegen sie wendet sich der Dichter wie auch der ausgesprochen englisch empfindende Teil seiner Volksgenossen[4]), wenn er Portia über ihren englischen Bewerber spotten läßt, der jedes seiner Kleidungsstücke in einem anderen Land und sein Benehmen überall gekauft habe.[5])[6]) Ferner wendet sich Sh. gelegentlich gegen die Neigung seiner Zeit, mit ausländischem Sprachgut zu prunken. So entrüstet sich Mercutio[7]) über die Modenarren — „these perdona—mi's", wie er sie nennt, — und die Herzogin von York weist entrüstet das Ansinnen ihres Gemahls zurück, daß ihr Sohn den König auf Französisch um Verzeihung bitten solle.[8])

3. Sitten und Gebräuche.

Wenn Sh. seine Landsleute wegen ihrer Nachahmung des Auslands tadelt, so spricht daraus aber wohl nicht nur der klarblickende Patriot, der die Schwächen seines geliebten Volkes erkennt, sondern man darf

---

[1]) Chaucers Dichtkunst wurde allerdings von Italien beeinflußt; aber auf das englische Hofleben wirkte die Kultur Italiens erst im Anfang des 16. Jahrhunderts, auf das ganze englische Volk noch später ein. (Vgl. L. Einstein, The Italian Renaissance in England, S. VIII.)

[2]) Vgl. Einstein a. a. O., S. 119.

[3]) Vgl. Einstein, S. 127. Den Vorteilen des Aufenthaltes in der Fremde und den erzieherischen Einflüssen des Reisens verschloß sich auch Sh. nicht; so gibt Antonio in „The two Gentlemen of Verona" unumwunden zu, daß sein Sohn Proteus kein „vollkommner Mann" sein könne, wenn ihn nicht die Welt „erzogen und geprüft" habe. (Gent. I 3, 20 f.)

[4]) Vgl. Einstein a. a. O., S. 122.

[5]) Merch. I 2, 79 ff. Vgl. hiezu auch As IV 1, 33 ff.

[6]) Ebenso wenden sich die Adligen in (H 8 I 3) gegen französische Kleidermoden und Lebensgewohnheiten. Da Courtenay die hier (19 ff.) erwähnte Verordnung gegen französische Moden nirgends als Gesetz nachweisen konnte (Steinitzer a. a. O., S. 287), scheint sich darin umsomehr des Dichters eigene Ansicht widerzuspiegeln.

[7]) Rom. II 4, 35.

[8]) R 2 V 3, 120 ff. Dieser Teil der Szene ist von Sh. erfunden! — Vgl. auch den in scherzhafte Form gefaßten Tadel Rosalines bezüglich des Fremdworts „sans": „sans sans, I pray you." (LLL V 2, 416.)

aus dieser Kritik gewiß zugleich die positive Seite heraushören, nämlich des Patrioten Sinn für die heimischen Sitten und Gebräuche. Er rühmt diese nicht mit ausgesprochenen Worten; aber seine Schilderung z. B. des Schafschurfestes in „The Winter's Tale"[1]) ist so anmutig und liebevoll, daß sie nicht nur dem Streben nach realistischer Darstellung, sondern vielmehr aufrichtiger Freude an den alten Volksbräuchen entsprungen zu sein scheint.

Ebenso dürfte es kein Zufall sein, daß Sh. eine so bunte Fülle von Volksliedern und Liedbruchstücken über dieses Stück wie überhaupt über seine Dramen ausgoß. Es ist wohl nicht unberechtigt, aus seiner Vertrautheit mit der volkstümlichen Literatur, die sich aus der umfangreichen Zusammenstellung bei Anders[2]) ergibt, auf seine Liebe zum alten englischen Volkslied zu schließen.[3])

4. Sprache.

Vor allem aber scheint Sh. ein tiefes Gefühl dafür besessen zu haben, welch köstliches Gut die Muttersprache ist, und wie eng gerade sie zu dem Begriff Vaterland gehört. Dies geht hervor aus der Klage Norfolks, der die ganze Härte der Verbannung daran ermißt, daß er die Sprache, die er vierzig Jahre gelernt hat, sein „mütterliches (native) Englisch" nun aufgeben muß und damit zu „stummem Tod" verurteilt ist.[4])

Diese englische Sprache aber befand sich gerade zu Sh.s Zeit in einem wichtigen Stadium. Zwar hatte schon Chaucer die englische Einheitssprache, die im Lauf der Jahrhunderte aus der Verschmelzung der französischen und germanischen Bestandteile hervorgegangen war, als Dichtersprache zur Vollreife geführt und Caxton hundert Jahre später seinem Volk eine entwicklungsfähige Prosa geschenkt. Noch aber war das Frühneuenglische schwerfällig, und die Beschäftigung mit den klassischen Sprachen, die der Humanismus mit sich brachte, ließ die Unzulänglichkeit der eigenen Sprache deutlich erkennen. Man suchte diesen Mängeln abzuhelfen, indem man durch einen unnatürlich geschwollenen Stil, durch Alliterationen, wie durch fernliegende Vergleiche und künstliche Antithesen der Sprache rhetorischen Schwung zu geben versuchte.

[1]) Wint. IV, 4.

[2]) Sh'.s Books, S. 155—195.

[3]) Daß Sh. auch der englischen Musik, die damals in Blüte stand (vgl. M. St. Clare Byrne, Elizabethan Life in Town and Country, S. 221), den Vorzug vor der ausländischen gab, scheint aus dem Gespräch zwischen Sands und Lovell (H 8 I 3, 39 ff.) wie aus den Worten von W. Oldys (1696—1761) hervorzugehen, daß Sh. sich sehr für den englischen Komponisten Dowland begeisterte (vgl. Brandl a. a. O., S. 482 f.).

[4]) R 2 I 3, 159 ff.

Diese Bestrebungen, die sich teils einheimische Stilelemente, teils antike oder ausländische Vorbilder zunutze machten[1]), fanden ihre Krönung in dem nach Lylys Roman „Euphues" (1578—80) genannten Euphuismus. Auch Sh. ist in der Frühzeit seines Schaffens nicht frei von diesen sprachlichen Verirrungen.[2]) Aber schon in „Love's Labour's Lost" sagt sich Biron von dem unnatürlich gespreizten Stile los und will sich künftig wieder der natürlichen, schlichten Ausdrucksformen, der „russet yeas and honest kersey noes"[3]) bedienen.[4])

Dieses Eintreten für die schlichte, natürliche Rede, das sich auch in seiner oben[5]) erwähnten Ablehnung des Fremdwörterunwesens offenbart[6]), ist deshalb so wichtig, weil des Dichters Sprachgewalt damit von vornherein einer gesunden Weiterentwicklung des Englischen zugute kam. Sh. bereicherte nicht nur den englischen Wortschatz in ungeahnter Weise[7]), sondern er bediente sich — entgegen der herrschenden Zeitströmung, die dem Eindringen romanischer Elemente günstig war, — in vielen Fällen besonders gern des sächsischen Sprachgutes.[8]) Er schöpfte aus den Tiefen der Volkssprache und befruchtete damit die der englischen Sprache innewohnenden Entwicklungsmöglichkeiten.[9]) Damit leistete er seinem Volk einen wichtigen Dienst. Bedenkt man zugleich, daß heute englische Sprache und Sitte ein festes Band zwischen Mutterland und Kolonien bilden, so erscheint Sh.s Eintreten für die Muttersprache und die heimischen Bräuche in einer Zeit, wo England fremden Einflüssen besonders zugänglich war, wie eine Vorarbeit für kommende Jahrhunderte und so in gewissem Sinne als eine patriotische Tat.

---

[1]) Vgl. L. Wendelstein, Beitrag zur Vorgeschichte des Euphuismus, S. 1 ff.

[2]) Vgl. z. B. John IV 1, 61 ff.

[3]) LLL V 2, 413.

[4]) Ebenso verspottet der Dichter in diesem Stück den gesuchten Stil in den Reden des Spaniers Don Armado und karikiert den pedantischen Stil in den mit lateinischen Wörtern durchsetzten Reden des Holofernes. Die endgültige Abrechnung mit dem Euphuismus aber erfolgt in der köstlichen Rede Falstaffs an den Prinzen in der Schenke zu Eastcheap (H 4 A II 4, 438 ff.).

[5]) S. 11.

[6]) Des Dichters eigene Sprache ist freilich — der Zeit entsprechend — auch nicht frei von Fremdwörtern; aber es handelt sich dabei doch nicht um eine bewußte Häufung, und die französisch geschriebenen Szenen in „King Henry V." dienen vorwiegend dazu, eine komische Wirkung hervorzurufen.

[7]) „Sh. steht mit einem Apparat von etwa 20 000 Worten ganz unerreicht da." F. Kluge, Über die Sprache Sh.s . Sh.-Jahrb. Bd. 28, S. 6.

[8]) Vgl. Kluge a. a. O., S. 10.

[9]) Francis Bacon hingegen, der viel Lateinisch schrieb und auch seine englischen Werke später ins Lateinische übersetzte, bekundete damit eine ausgesprochene Geringschätzung seiner Muttersprache, und schon diese Tatsache würde genügen, um den Bacon-Mythus hinfällig zu machen.

5. Geschichte.

Der Patriot wird jedoch nicht nur die gleichzeitig mit ihm lebenden Volksgenossen mit seiner Liebe umfassen, sondern sich auch gern in die Vergangenheit seiner Nation versenken. Er wird voll Stolz von den Großtaten der Vorfahren hören, aber auch erschüttert die dunkeln Zeiten der vaterländischen Geschichte im Geiste nacherleben und die Lehren der Vergangenheit für Gegenwart und Zukunft fruchtbar zu machen suchen.

Dieses Interesse an der Geschichte des eigenen Volkes war bei den Engländern des 16. Jahrhunderts besonders rege. Der nationale Aufschwung, der mit der Hochblüte der Literatur zusammenfiel, hatte eine Wiederbelebung der englischen Vergangenheit im Gefolge. So entstanden die von starkem Patriotismus getragenen Chroniken eines Holinshed und Hall, vor allem aber die spezifisch englische Form der sogenannten Historien. Gegenstand dieser Darstellungen in Prosa und Poesie war die ganze englische Geschichte bis zurück in die sagenhaften Zeiten, wo Brutus, der Enkel des Aeneas, Neutroja auf der Insel Albion gegründet haben sollte.[1])

So hat auch Sh. einen großen Teil seiner Stoffe der einheimischen Geschichte entnommen. In „Cymbeline" greift er zurück in die graue Vergangenheit des Landes und bringt ein an märchenhaften Elementen reiches Stück, dessen Hauptfabel er Boccaccios Decamerone[2]) entnimmt, in Zusammenhang mit dem Unabhängigkeitskampf der Briten gegen die Römer. In „Macbeth" erweckt er einen Abschnitt der sagenumwobenen schottischen Geschichte zu neuem Leben, und in „King Lear" macht er einen der ältesten britischen Könige zum Helden einer gewaltigen Tragödie, die außerdem durch die Tatsache, daß Lear mit Frankreich verbündet ist, einen politischen Hintergrund erhält.[3])

Vor allem aber galt Sh.s Interesse der Geschichte seines Volkes im Mittelalter, was deutlich aus den Historien hervorgeht. Diese Gattung, die schon von Peele, Marlowe und andern gepflegt wurde, erhielt durch ihn ihre höchste Vollendung. In dieser Form des volkstümlichen Dramas schrieb er gewissermaßen die große Nationaldichtung seines Volkes[4]); denn obwohl vom Dichter ursprünglich wohl keine

---

[1]) Vgl. Ph. Aronstein, Das nationale Erlebnis im englischen Renaissancedrama. Sh.-Jahrb. Bd. 55, S. 102.

[2]) II 9; s. Brandl a. a. O., S. 434.

[3]) Vgl. oben S. 2.

[4]) „Es ist gleichsam ein historisches Heldengedicht in dramatischer Form, wovon die einzelnen Schauspiele die Rhapsodien ausmachen." A. W. Schlegel. Sämtliche Werke, Bd. VI, S. 272. Vgl. auch S. Davey, The Relation of Poetry to History, with Special Reference to Sh.'s English Historical Plays, S. 182.

zusammenhängende Reihe geplant war, bilden die Dramen von „King Richard II." bis zu „King Richard III." eine große Einheit, zu der „King John" gleichsam der Auftakt ist, während „King Henry VIII." als eine Art Nachspiel angesehen werden könnte.[1])

Häufig möchte man sich freilich über Sh.s Stoffwahl wundern. Er machte nicht Richard Löwenherz zum Helden eines Stückes, sondern seinen niedrig denkenden Bruder Johann, unter dessen Regierung die Franzosen ins Land kamen. Anstatt etwa die mächtige Gestalt Eduards I. zu verherrlichen, wie dies Peele tat, läßt er den Zuschauer in „King Henry VI." den Verlust der französischen Provinzen miterleben, und in „King Richard III." zeigt er England am Rande des Abgrunds. Darin aber offenbart sich eben das Grundmotiv von Sh.s Vaterlandsliebe. Es war ihm nicht nur darum zu tun, England zu verherrlichen, sondern er suchte die großen Lehren, die sich ihm gerade auch aus den dunkeln Kapiteln der englischen Vergangenheit ergaben, durch seine Kunst seinem Volke zu vermitteln. Darum stellen seine Dramen zwar Königsgeschichte dar; aber der eigentliche Held — wenn auch oft halb verborgen im Hintergrund — ist England.[2])

Damit ist aber natürlich nicht gesagt, daß es Sh. an Begeisterung für die großen Männer der englischen Geschichte fehlte. Selbst die Gestalten derer, die nicht in seinen Dramen vorkommen, läßt er gelegentlich blitzartig aufleuchten. So betritt Richard Löwenherz nicht persönlich die Bühne; aber als dem Bastard in „King John" die Wahl gelassen wird, ob er lieber als ein Faulconbridge das väterliche Erbe in Besitz nehmen oder „Löwenherzens anerkannter Sohn" sein wolle,[3]) wählt er unbedingt das letztere, und aus dieser Entscheidung, wie aus den begeisterten Worten in der Unterredung mit seiner Mutter,[4]) ersteht vor dem geistigen Auge des Zuhörers das Bild des ritterlichen englischen Königs. Dasselbe gilt für den „Black Prince", dessen Kühnheit, Milde und vaterländischen Sinn der Herzog von York[5]) wie der Erzbischof von

---

[1]) Vgl. Schlegel a. a. O., S. 276.
[2]) Vgl. E. de Sélincourt, English Poets and the National Ideal, S. 20.
[3]) John I 1, 134 ff.
[4]) „Needs must you lay your heart at his dispose,
Subjected tribute to commanding love,
Against whose fury and unmatched force
The aweless lion could not wage the fight,
Nor keep his princely heart from Richard's hand.
He that perforce robs lions of their hearts
May easily win a woman's. Ay my mother,
With all my heart I thank thee for my father!" (John I 1, 263 ff.)
[5]) R 2 II 1, 173 ff.

Canterbury[1]) so anschaulich schildern, und dessen Kampfestaten sich ermessen lassen an der Wirkung, die er nach den Worten Karls VI.[2]) auf die Franzosen ausübte.

Mit besonderer Liebe aber sind die Helden gezeichnet, die Sh. auf der Bühne auftreten läßt. Dies gilt vor allem für den Nationalhelden Talbot,[3]) zugleich aber auch für die andern englischen Helden, wie z. B. den Bastard Faulconbridge mit seinem prächtigen Draufgängertum. In der Aufzählung ihrer Namen, wie sie sich etwa in der Rede HeinrichsV. bei Agincourt findet[4]), hat Sh. die alten englischen Adelsgeschlechter unsterblich gemacht. Den strahlendsten Glanz aber hat er über den Heldenkönig Heinrich V. selbst ausgegossen und so seinem Volke ein Idealbild für alle Zeiten geschenkt. Damit hat auch Sh. „Hero-Worship" getrieben, was später Carlyle als so wichtig empfand, und zugleich der Vorliebe der heutigen Engländer für die Biographien[5]) großer Persönlichkeiten dauernd Nahrung zugeführt.

Es bleibt nun noch übrig, ein kurzes Wort über Sh.s Verhältnis zur geschichtlichen Wahrheit hinzuzufügen. Von vornherein ist klar, daß er zur Fundierung seiner Historien nicht Quellenstudien im heutigen Sinn anstellen konnte. Man darf also historische Genauigkeit bei ihm weder erwarten noch verlangen und zwar schon deshalb nicht, weil seine Hauptquellen, die alten Chroniken, selbst nicht zuverlässig waren. Es finden sich denn auch bei Sh. zahlreiche Abweichungen von der Geschichte, die Alfred Steinitzer in seinem wertvollen Buche „Shakespeares Königsdramen" sorgfältig zusammengetragen hat. Am belanglosesten sind die Anachronismen und Personenverwechslungen.[6]) Bemerkenswerter ist schon, daß Sh. in „King John" die hier historisch ganz unberechtigte Gestalt des Herzogs von Östreich einführt[7]) und diesen zugleich — infolge einer Verwechslung mit dem Grafen

[1]) H 5 I 2, 105 ff.

[2]) H 5 II 4, 53 ff.

[3]) Welche Wirkung er damit auf seine Zuschauer ausübte, geht aus den Worten von Nashe hervor: „How would it have ioyed braue Talbot (the terror of the French) to thinke that after he had lyne two hundred yeares in his Tombe, hee should triumphe againe on the Stage, and haue his bones newe embalmed with the teares of ten thousand spectators at least (at seuerall times) who, in the Tragedian that represents his person imagine they behold him fresh bleeding." (Th. Nashe, Works, Bd. I, S. 212. Vgl. Sh.-Jahrb. 52, S. 172.)

[4]) H 5 IV 3, 53 f.

[5]) „. . . was den Engländer interessiert, ist die Geschichte von Persönlichkeiten." Dibelius a. a. O. Bd. II, S. 163.

[6]) So wird z. B. Angers mit der Beschießung durch Kanonen (Steinitzer a. a. O., S. 24) gedroht (John II 1, 210) und Mortimer II. mit seinem Oheim Edmund Mortimer verwechselt (Steinitzer a. a. O., S. 63, Stammtafel 6).

[7]) Vgl. Steinitzer a. a. O., S. 22 ff.

Adémar von Limoges — am Tode von Richard Löwenherz schuld sein läßt; denn so erscheint der Spott des Bastards über ihn und sein Tod durch die Hand des Bastards als Rache für Gefangenschaft und Tod von Löwenherz.[1]) Vor allem aber ist eine ganze Anzahl von Charakteren tendenziös umgestaltet. Es genügt, an die ungerechtfertigte Darstellung der Pucelle und der Königin Margareta zu erinnern. Umgekehrt hat er aber auch z. B. im Bilde Heinrichs V. alle Schwächen getilgt und alle Vorzüge gesteigert.[2])

Endlich sind auch historische Begebenheiten gelegentlich unzutreffend dargestellt. Hier ist vor allem auf die Nichterwähnung der Magna Charta in „King John" hinzuweisen. Dies lag natürlich mit daran, daß man sich in der Tudorzeit für die mittelalterlichen Kämpfe um die Rechte des Parlaments nicht interessierte, vielleicht auch nicht interessieren durfte.[3]) Es ist aber doch bedeutsam, daß sich in dem älteren Stück „The Troublesome Reign of King John" noch Spuren von dem „inneren Gegensatz des Feudaladels gegen den Despotismus der Könige" finden.[4]) Bei Sh. hingegen ist die ganze Tendenz des Stückes eine andere. Aus den letzten Worten des Bastards geht deutlich hervor, daß er in der Uneinigkeit d i e große Gefahr für England erblickt. So sind ihm die Barone Landesverräter, und obwohl Arthur so überaus rührend und unschuldig erscheint, stellt sich der Bastard doch auf die Seite des Königs, weil Arthur mit Frankreich verbündet ist.

Aus alledem ergibt sich, daß Sh., wenn er auch tiefe geschichtliche Wahrheiten intuitiv erkannte und zu bekörpern wußte, ein Historiker im heutigen Sinne nicht sein kann und will. Trotzdem haben Politiker wie Marlborough und Pitt seine Historien geradezu als Geschichtsbücher bezeichnet, und R. Southey sagt, er habe die ersten Geschichtskenntnisse aus Sh. erhalten.[5]) Das ist vom Standpunkt des Historikers aus natürlich „lächerlich" und „befremdlich"[6]); aber diese Aussprüche haben doch ihre tiefe Bedeutung. Wenn Davey[7]) sagt, daß vielleicht kein Teil der englischen Geschichte so bekannt sei wie der von Sh. behandelte, und Green[8]) betont, daß Sh. seine Beliebtheit bei der Masse des englischen Volkes vor allem seinen Historien verdanke, so sind unter den Tausenden von Lesern und Zuschauern gewiß manche, für welche Sh.s Geschichtsdarstellung wirklich maßgebend geworden ist. Für alle diese, wie für das Volk überhaupt, ist es von großer Bedeutung,

[1]) Vgl. G. Kopplow, Sh.s „King John" und seine Quelle, S. 15.
[2]) Vgl. P. Kabel, Die Sage von Heinrich V. bis zu Sh., S. 121.
[3]) Vgl. Helene Richter, „Sh. der Mensch", S. 112.
[4]) Vgl. Kopplow a. a. O., S. 65.
[5]) Steinitzer a. a. O., S. 304.
[6]) Vgl. Steinitzer a. a. O., S. 304.
[7]) Davey a. a. O., S. 180.
[8]) J. R. Green, A Short History of the English People, S. 409.

daß sie die heimische Geschichte in solch einer von Begeisterung und Patriotismus durchglühten Darstellung kennen lernen, besonders wenn aus den Worten die suggestive Macht eines Dichters spricht, der auch die Kritischen unter seinen Zuhörern wenigstens für den Augenblick in seinen Bann zu ziehen vermag. Es ist gewiß kein Zufall, daß um die Zeit des Burenkriegs „King John" so häufig aufgeführt wurde.[1]) Durch Sh. ist ein Teil der englischen Geschichte nicht nur lebendig, sondern auch fruchtbar gemacht worden, und unter diesem Gesichtspunkt muß man das Wort von Coleridge verstehen: „Let no man blame his son for learning history from Shakspere".[2])

II. Shakespeare und das Ausland.

1. Der Engländer und das Ausland.

Nachdem bisher von Sh.s Liebe zu Land und Volk die Rede war, erhebt sich als notwendige Ergänzung die Frage, wie er sich über fremde Völker äußerte, und in welchem Licht er ihre Vertreter erscheinen ließ. Es ist eine alte Tatsache, daß Menschen, die einer tiefen Liebe fähig sind, oft auch groß sind im Haß; der Sympathie auf der einen Seite entspricht eine stark ausgeprägte Antipathie auf der andern Seite[3]), und so läßt sich auch beim Patriotismus ganz allgemein eine gewisse Abwehrstellung dem Ausland gegenüber erwarten.

Zugleich spielen aber noch gewisse andere Gesichtspunkte eine Rolle. Wichtig ist vor allem die natürliche Lage. Es ist ein Unterschied, ob einem Land natürliche Grenzen fehlen und es daher fremden Einfällen und Einflüssen offen ist, oder ob ihm schon von der Natur eine Sonderstellung zugeteilt erscheint. Ferner gibt es Zeiten regen geistigen Austausches zwischen den Völkern, während in andern Epochen eine verhältnismäßig starke Sonderentwicklung stattfindet. Am wichtigsten aber ist natürlich die jeweilige politische Lage. Das fremde Volk erscheint in ganz anderem Licht, je nachdem friedliche Beziehungen zu ihm bestehen oder es zum Feind geworden ist, und im letzteren Falle

[1]) Kopplow a. a. O., S. 86.

[2]) Lectures and Notes on Sh., S. 10.

[3]) Es geht aber zu weit, wenn J. M. Robertson (Patriotismus—Militarismus, Imperialismus) spricht von der „praktischen Begriffsbestimmung des Patriotismus als bloß negativer Gemeinschaft des Hasses, die nur das allernötigste Mindestmaß von weiterem Zusammenwirken oder Mitgefühl in sich einschließt" (S. 9), und sagt: „. . . die Angehörigen eines Gemeinwesens wußten am besten, daß sie einander liebten, dadurch daß sie sich in geschlossener Feindschaft einer anderen Gruppe gegenüberstellten" (S. 6).

fragt es sich wieder, ob dieser noch eine Gefahr bedeutet oder unschädlich gemacht worden ist.

Es bedarf kaum des Hinweises, daß unter diesen Gesichtspunkten die Betrachtung gerade der Bewohner der britischen Inseln besonders aufschlußreich ist. Von der Natur zu einer Sonderentwicklung förmlich prädestiniert, sind sie doch fremden Völkern immer wieder als begehrenswertes Ziel erschienen. Römer, Angeln und Sachsen, Dänen und Normannen kamen nacheinander auf die Insel und unterwarfen sich die jewe lige Bevölkerung des Landes, die sich so allmählich aus mannigfaltigen Elementen zusammensetzte. Neben einem starken Gefühl für völkische Eigenart, das sich bis zur Exklusivität steigern konnte, stand die Bereitwilligkeit, von fremden Völkern Neues aufzunehmen, wenn auch nur, um es ganz den eigenen Bedürfnissen anzupassen.[1]) Nie vielleicht in der ganzen Entwicklung war das Bestreben, sich fremdes Geistesgut anzueignen, so stark wie zur Zeit der Renaissance, und doch brachte gerade die Regierung der Elisabeth das gewaltige Aufflammen des Nationalgefühls, das im „hundertjährigen Krieg" (1339—1453) seinen Anfang genommen hatte.[2])

Bedenkt man aber die ganz spezifische Färbung dieses Nationalgefühls, die schon bestätigt erscheint in der Inschrift auf der Münze nach dem Armadasieg (1588): „Flavit Jehova et dissipati sunt", so sieht man voraus, welche Seite der englischen Psyche die Oberhand behalten würde. Jener Glaube an England als das „auserwählte Volk"[3]), der sich damals anbahnte, mußte in der Folge die Überzeugung zeitigen, daß die andern Völker gewissermaßen die „Ungerechten", die „Heiden" seien, und dies um so mehr, wenn es sich um feindliche Nationen handelte. So erhielt seit der Zeit Sh.s das Verhältnis zu fremden Völkern eine besondere Note, und im Zusammenhang damit vollzog sich auch der Umschwung von der Aufnahmefreudigkeit des Fremden zu dessen stark ausgeprägter Ablehnung. Daher ist es lohnend, des Dichters Anschauung über die verschiedenen Völker unter Berücksichtigung der jeweiligen politischen und kulturellen Beziehungen näher zu betrachten.

2. Die germanischen Länder.

Verhältnismäßig belanglos für die vorliegende Untersuchung sind die germanischen Länder. Politische Gegensätze bestanden nicht; aber auch ihr kultureller Einfluß — verglichen etwa mit Ita-

[1]) „Englands Beziehungen zum Kontinent sind trotz aller instinktiven Abschließung des Engländertums immer außerordentlich rege gewesen." Dibelius a. a. O. Bd. I, S. 52.

[2]) Vgl. G. M. Trevelyan, History of England, S. 232.

[3]) Vgl. Dibelius a. a. O. Bd. II, S. 70.

lien — war gering. Am wichtigsten für die Politik waren die Niederlande, die in ihrem Unabhängigkeitskampf gegen Spanien von Elisabeth unterstützt wurden und zugleich in regen Handelsbeziehungen zu England standen. Sie kommen daher auch im übrigen Renaissancedrama häufig vor, und zwar sind sie meist Gegenstand des Spottes, was wohl mit dem Neid der Engländer auf das blühende Handelsvolk zusammenhing.[1]) Sh. hingegen erwähnt sie äußerst selten und nur in der typischen Charakterisierung als trinkfeste Leute, „swag-bellied“[2]) und „blunt“.[3]) Offenbar stand er ihnen gleichgültig gegenüber wie auch den Dänen, bei denen er nur gelegentlich die Trunksucht erwähnt[4]); denn Hamlet selbst darf nicht als Vertreter des Dänentypus angesehen werden.

Etwas häufiger erwähnt Sh. die Deutschen. Politisch bedeuteten diese freilich wenig für das elisabethanische England; ging doch Deutschland seit dem Augsburger Religionsfrieden in kleinlichen theologischen und innerpolitischen Streitigkeiten unter und verlor dadurch an Ansehen in englischen Augen. Zudem beschnitt Elisabeth, die in jeder Weise den englischen Handel begünstigte, die Vorrechte der Hansa, deren Zeit vorüber war, immer mehr und hob 1598 sogar die Niederlassung dieser in London, den Stahlhof, auf. Auch die deutschen Reisenden trugen nicht immer dazu bei, das Ansehen ihres Landes zu heben. Graf Friedrich von Mömpelgard, Herzog von Württemberg, ließ von Elisabeth den Hosenbandorden erbetteln[5]), und daß bei dieser Gelegenheit ein Schwindler unter der Vorspiegelung, ein Abgesandter des Herzogs zu sein, allerlei Betrügereien verübte, besserte das Urteil über die Deutschen nicht. Bekanntlich hat Sh. diesen unrühmlichen Vorgang, über den Herzog Friedrich selbst empört war[6]), in den „Merry Wives“ festgehalten[7]), wo die Deutschen von dem Wirt zum „Hosenbande“ drei Pferde verlangen, um ihrem Herzog damit entgegenzureiten, tatsächlich aber damit durchgehen. Sh. prägt dabei das Wortspiel mit den cozen-germans[8]), so daß der Ausspruch des Wirtes „Germans are honest men“[9]), der zunächst wie ein Erfahrungssatz anmutet, im Hinblick auf die Bedeutung von cozen = cheat wie bittere Ironie klingt. Außerdem ist auch bei Sh. die deutsche Trunksucht geradezu sprichwörtlich und wird namentlich

---

[1]) E. Eckhardt, Die Dialekt- und Ausländertypen des älteren englischen Dramas. Teil 2, S. 50.

[2]) Oth. II 3, 80.

[3]) H 6 C IV 8, 2.

[4]) Oth. II 3, 79 u. Ham. I 4, 17.

[5]) E. Marcks, Königin Elisabeth von England und ihre Zeit, S. 86.

[6]) Marcks a. a. O., S. 102.

[7]) Wives IV 3 u. 5.

[8]) Wives IV 5, 79.

[9]) Wives IV 5, 73 f.

in dem deutschen Bewerber um Portias Hand veranschaulicht[1]); nach der Bemerkung in „Othello“[2]) werden sie freilich von den Engländern noch übertroffen.[3])

Demgegenüber ist aber nachdrücklich darauf hinzuweisen, daß Sh. Hamlet in Deutschland studieren läßt. Sehr richtig bemerkt Richard von Kralik[4]), daß andere Universitäten — z. B. englische infolge der Beziehungen zwischen Dänemark und England — viel näher gelegen hätten, und daß daher Wittenberg wohl überlegt mit Bezug auf das ganze Problem gewählt worden sei.[5]) Während Laertes als Sohn des Polonius und Weltmann nach Paris strebt, will „der betrachtende Grübler die Stätte der Gelehrsamkeit, die deutsche Hochschule zu Wittenberg, besuchen“.[6]) Hamlet ist eben der Melancholikertypus, der seine Freude an der kritischen Betrachtung der Wirklichkeit hat, jedes Problem von den verschiedensten Seiten betrachtet, aber eben dadurch nicht zum rechtzeitigen Handeln kommt. Daß es Sh. — wie Richard von Kralik es formuliert — „um die Schilderung des Zeitgeistes und um dessen tragischen Einfluß auf das Schicksal der Gegenwart zu tun war“[7]), ist keine Frage. Zugleich ist die deutsche Universität die Geburtstätte der Reformation, die zwar das Individuum bereicherte und hob, aber unter dem Einfluß Lutherscher Anschauung für die Erziehung zum Staatsbürger nicht eben geeignet war, noch sein konnte. Damit hat der Dichter einerseits die Tiefe des deutschen Geistes anerkannt[8]), zugleich aber doch wohl die politische Begabung der Deutschen in Frage gestellt und so auch auf seine Zuhörer bestimmend gewirkt.[9])

---

[1]) Merch. I 2, 92 ff.

[2]) Oth. II 3, 84 ff., vgl. oben S. 10.

[3]) Ferner erwähnt Sh. in „King Henry VIII.“ die Religionskämpfe in Deutschland, vor denen Gardiner — freilich in tendenziöser Weise — (H 8 V 3, 28 ff.) warnt.

[4]) Das Hamletproblem, Literar. Warte 1903, S. 4.

[5]) Freilich war auch Horatio in Wittenberg; aber er wünscht nicht ausdrücklich dahin zurückzukehren wie Hamlet.

[6]) Schücking a. a. O., S. 169.

[7]) a. a. O., S. 4.

[8]) „Hamlets Schulung in Wittenberg wäre, wenn man dessen bedürfte, an sich der sprechendste Beweis, daß schon im 16. Jahrhundert der Ruf der Deutschen als des Volkes der Denker in Europa allgemein angenommen war.“ Helene Richter, Sh. im Zeichen des Krieges. Sh.-Jahrb. Bd. 52, S. 176.

[9]) Belanglos ist es hingegen, wenn „Measure for Measure“ in Wien spielt, und der abfälligen Bemerkung über die deutschen Frauen in „King Henry V.“ anläßlich des salischen Gesetzes (H 5 I 2, 48 f.), die nur eine Meinung der Franzosen darstellt, ist sicher kein Gewicht beizulegen. Ebensowenig dürfte der Herzog von Östreich in „King John“ als ein Vertreter der Deutschen anzusehen sein; eher könnte man bei seiner Charakteristik an die verwandtschaftlichen

3. Italien.

Bestanden schon bei den germanischen Völkern keine politischen Gegensätze zu England, so gilt dies erst recht für Italien. Nie waren die beiden Völker einander im Felde gegenübergelegen, sondern seit Jahrhunderten bestanden rege freundschaftliche Beziehungen zwischen ihnen. Die Italiener, die in großem Stile Handel trieben zu einer Zeit, wo England noch wesentlich ackerbautreibend war[1]), kamen auch nach England hinüber und waren nach der Vertreibung der Juden die großen Bankiers, wovon heute noch der Name „Lombard Street" zeugt. Zwar erregten ihre großen geschäftlichen Erfolge des öfteren den Neid der Engländer[2]), aber Heinrich VII. erkannte deutlich die Vorteile, die seinem Lande aus diesen Handelsbeziehungen erwuchsen[3]), und begünstigte ein engeres Verhältnis zwischen den Engländern und den in England lebenden Italienern. Dieses wurde noch gefördert durch die großen italienischen Handels- und Entdeckungsreisen und deren Beschreibung[4]), die die Abenteuerlust der Engländer mächtig anregten, während andrerseits die Seemacht Venedigs geradezu als Vorbild für die spätere Entwicklung Englands dienen konnte.[5]) Trotz alledem waren jedoch die Italiener mehr oder weniger nur die Lehrmeister der Engländer, und sobald diese Ende des 16. Jahrhunderts selbst handelstüchtig geworden waren, „befreiten sie sich von den fremden Rivalen".[6])

In ähnlicher Weise verliefen auch Englands sonstige Beziehungen zu Italien. Der gewaltige kulturelle Einfluß, den das Mutterland der Renaissance ausübte, zeigte sich schon in der Lebenshaltung. Italienischer Sport wurde nachgeahmt[7]); der Gebrauch der Gabeln kam aus Italien[8]), und eine Reise dorthin gehörte zum guten Ton.[9]) Vor allem aber wurde Italien bedeutungsvoll für die Entwicklung von Kunst und Wissenschaft. Seit Beginn des 15. Jahr-

---

Beziehungen zwischen dem Haus Habsburg und Spanien zu Sh.s Zeit denken (vgl. hiezu Eckhardt a. a. O., S. 69).

[1]) Einstein a. a. O., S. 229.

[2]) So kam es z. B. unter Richard III. zur Einschränkung ihrer Privilegien (Einstein a. a. O., S. 258.)

[3]) Einstein a. a. O., S. 261.

[4]) Einstein a. a. O., S. 277 ff.

[5]) Einstein a. a. O., S. 283.

[6]) Einstein a. a. O., S. 284.

[7]) Einstein a. a. O., S. 69.

[8]) G. Brandes, Sh., S. 21.

[9]) „A great number of us never thought in ourselves why we went (on travels) but a certain tickling humour to do as other men had done . . ." Aus einem Brief von Sir Philip Sidney, zitiert nach Einstein a. a. O., S. 122.

hunderts befruchtete der italienische Humanismus englische Gelehrsamkeit[1]), und italienische Staatskunst hielt mit Thomas Cromwell ihren Einzug in England.[2]) Namentlich aber ist des Einflusses der italienischen Dichtkunst auf England zu gedenken. Schon Chaucer, „der Vater der englischen Dichtkunst", hatte stofflich und formal von den Italienern gelernt.[3]) Vor allem aber wurde Petrarca von grundlegender Bedeutung für die englische Sonettdichtung von Thomas Wyatt (gest. 1542) an bis Sh., und eifrig entlehnten die englischen Dramatiker Stoffe aus Boccaccio und der übrigen italienischen Novellistik.[4])

Aber auch hier sollte es sich zeigen, daß England fremde Anregungen zwar gerne annahm, sich aber vom ausländischen Vorbild löste, sobald dieses ihm nichts mehr zu bieten hatte. Die unter Elisabeth einsetzende Reaktion machte nicht nur den „Italianate Englishman", der im Ausland alles besser fand, zur Zielscheibe des Spottes[5]), sondern sah nun auf einmal in Italien, das freilich stark degeneriert war, geradezu das Land der Giftmischer.[6]) Seit Gentillets Angriff auf Macchiavelli galt dieser als Vertreter der Tyrannei und des Verrats[7]), und in einem anonymen Buche[8]) wurde ein förmliches System von italienischer Lasterhaftigkeit entwickelt und insbesondere auch der italienische Katholizismus angegriffen. All diese teilweise so übertriebenen Beschuldigungen entsprangen einerseits einem bornierten Nationaldünkel; denn wenn in Italien das Sprichwort ging „Inglese Italianato è un Diavolo Incarnato"[9]), so war daran doch nicht nur Italien schuld. Zugleich aber lag darin die ehrliche Sorge um das Vaterland, die z. B. Richard Mulcaster ausrufen ließ: „England is indeed injured by the taste of the upper classes for foreign things alone".[10])

Nach dem bisher Gesagten läßt sich schon einigermaßen Sh.s Stellungnahme vermuten. Des Dichters Jugend fällt in die Zeit, wo die italienische Renaissance in England ihre reifsten Früchte zeitigte, wo Philip Sidney seine Sonettfolge „Astrophel und Stella" schrieb und

---

[1]) Einstein a. a. O., S. 1 ff.

[2]) „The influence of Macchiavelli first entered England with Thomas Cromwell." Einstein a. a. O., S. 291.

[3]) „It is somewhat significant that the father of English poetry was the first to express the influence of Italy." Einstein a. a. O., S. 317.

[4]) Vgl. Einstein a. a. O., S. 367.

[5]) Einstein a. a. O., S. 164 ff.

[6]) Einstein a. a. O., S. 160.

[7]) Einstein a. a. O., S. 169.

[8]) Einstein a. a. O., S. 169 ff.

[9]) Einstein a. a. O., S. 162.

[10]) Positions, S. 210. Zitiert nach Einstein a. a. O., S. 163.

Spenser die „Faerie Queene" nach italienischem Vorbild[1]) formte. Auch Sh. schöpfte fleißig aus italienischen Quellen; es genügt, die Namen Boccaccio, Bandello, Giraldi Cinthio und Ser Giovanni Fiorentino zu nennen[2]), und seine Sonette sind die feinste Blüte dieser Gattung in damaliger Zeit. Wie er sich aber in der äußeren Form des Sonetts an das von Surrey geschaffene Schema hielt, das der heimischen Sprache gemäßer war als die italienische Gliederung des Sonetts, so gestaltete er auch den rohen Stoff, den er entlehnte, ganz seinem eigenen Genius entsprechend aus und drang im Lauf seiner Dichtung von der italienisierenden Richtung, wie sie sich in „Romeo und Juliet" zeigt[3]), immer mehr zu der nationalen Form des Dramas durch.[4])

Ob Sh. jemals selbst in Italien war, läßt sich nicht sicher sagen. Die genaue Schilderung speziell von Venedig und Padua verführte immer wieder zu der Annahme, daß er wenigstens eine Seereise, etwa zur Zeit der großen Pest in London, nach der Adria unternommen habe; doch ist es durchaus denkbar, daß er aus den mündlichen Berichten von Italienreisenden schöpfte. Jedenfalls aber bekunden diese Einzelheiten, wie zugleich das glänzend getroffene italienische Kolorit in einigen seiner Stücke, daß er ein lebhaftes Interesse für Italien hegte. Daß dieses gerade bei Venedig besonders stark war, ist beachtenswert; denn man darf doch vielleicht daraus entnehmen, daß der Dichter eine innere Verwandtschaft zwischen der Seemacht an der Adria und seinem eigenen Lande herausfühlte, und wenn er zu Beginn des „Merchant of Venice" von den stolzen Galeonen Antonios spricht, die „wie Herrn und reiche Bürger auf der Flut . . hinwegsehn über kleines Handelsvolk, das . . sich vor ihnen neigt"[5]), so klingt das wie eine Vorahnung von Englands späterer maritimer Größe. Auch sonst schildert er Italien gelegentlich in freundlicher Weise. So erwähnt er die „fruchtbare Lombardei",[6]) „des herrlichen Italiens lust'gen

---

[1]) „Not only did he model his own verse form on the ottava rima of the Italians, but in the entire structure of the Faerie Queene he kept the example of the Italian romantic epic constantly in mind." Einstein a. a. O., S. 341.

[2]) „The sources of fourteen of his dramas are found in Italian fiction." Einstein a. a. O., S. 371.

[3]) Brandes a. a. O., S. 110.

[4]) Es ist auch daran zu erinnern, daß Sh. — gleich andern Dichtern seiner Zeit — sich gelegentlich über die Hochflut der Sonettdichtung und ihre Ausschreitungen lustig machte (vgl. S. Lee, A Life of William Shakespeare, S. 175), so z. B. LLL IV 3, 158.

[5]) Merch. I 1, 10 ff.

[6]) Shrew I 1, 3.

Garten“[1]); Padua ist ihm „der Künste schöne Wiege“[2]) und Pisa „berühmt durch angesehne Bürger“.[3])

Zugleich sieht aber auch er in Italien das Land geringer moralischer Qualitäten. Verhältnismäßig belanglos ist es noch, wenn Gremio in „The Taming of the Shrew“ den alten Baptista einen „italien'schen Fuchs“ nennt; immerhin spiegelt diese Stelle deutlich des Dichters eigene Ansicht wider, da Gremio ja selbst Italiener ist.[4]) Hingegen schließt sich Sh. durchaus dem scharfen und zugleich eine Warnung für England bergenden Urteil seiner Zeit an, wenn Imogen über „Italiens Gifthauch“[5]) klagt, der ihren Mann „angesteckt“ habe, und Pisanio die Italiener falsch nennt und sagt: „Mit Zung' und Hand vergiften sie.“[6]) In Jachimo aber wird deutlich der „welsche Teufel“[7]) gezeichnet. Er ist sinnlich und skrupellos und schreckt vor keinem noch so niederträchtigen Mittel zurück, um seine Pläne durchzusetzen.[8]) Ferner erblickt auch Sh. in Macchiavelli die Verkörperung der treulosen Staatskunst. So spricht Richard III., dieser in den schwärzesten Farben gehaltene englische König, als er sein Programm enthüllt, ausdrücklich von dem „mördrischen Macchiavell“, den er noch übertreffen will.[9]) In der Zeichnung des mailändischen Kardinals in „King John“ endlich schließt sich Sh. dem Urteil seiner Zeit über den italienischen Katholizismus an. Mit jesuitischen Beweisgründen weiß Pandulpho[10]) den französischen König von der „Pflicht“ des Eidbruchs zu überzeugen und treibt ihn geradezu zum Krieg gegen England. Sobald aber König Johann die Krone aus seiner Hand als Lehen des Papstes empfangen hat, soll der Dauphin vom Krieg mit England ablassen.

---

[1]) „The pleasant garden of great Italy“, Shrew I 1, 4.
[2]) „Fair Padua, nursery of arts“, Shrew I 1, 2.
[3]) Shrew I 1, 10.
[4]) Shrew II 1, 405, vgl. Schücking a. a. O., S. 107 f.
[5]) Cymb. III 4, 15.
[6]) Cymb. III 2, 3 ff.
[7]) Cymb. V 5, 210.
[8]) Daß hier wirklich des Dichters eigene Ansicht über den Italiener zum Ausdruck kommt, beweist das Selbstbekenntnis Jachimos (Cymb. V, 5). Weniger Gewicht wird man hingegen darauf legen dürfen, wenn Imogen in höchster Erregung ausruft: „Some jay of Italy Whose mother was her painting, hath betray'd him“ (Cymb. III 4, 51 ff.), und wenn der französische König seine Edelleute vor den italienischen Mädchen warnt, denen der Franke nicht weigern könne, was sie verlangen (All II 1, 19 ff.); in seinem Verhältnis zu Diana spielt ja Bertram die unrühmliche Rolle.
[9]) H 6 C III 2, 193.
[10]) John III 1, 263 ff.

Aus allem bisher Gesagten ergibt sich demnach, daß Sh. zwar selbst das Wertvolle der italienischen Renaissance annahm, dabei aber innerlich frei und selbständig blieb und zugleich die Degeneration Italiens stark betonte. Damit aber warnte er auch seine Landsleute eindringlich vor blinder Verehrung italienischer Art[1]) und unterstrich diese Warnung noch durch den Spott über den ,,Italianate Englishman", den er in der Gestalt des Jacques in ,,As you like it" verkörperte.[2]) So darf man wohl sagen, daß auch Sh.s Anschauung bis zu einem gewissen Grade zum Ausdruck kommt in den Worten Richard Mulcasters:

,,I love Rome, but London better. I favor Italy, but England more".[3])

4. Spanien.

Während es sich bei Italien um den kulturellen Einfluß auf England handelte, steht bei Spanien natürlich die politische Frage im Vordergrund. Spanien war für den elisabethanischen Engländer der große politische Gegner, der eben erst in der entscheidenden Seeschlacht (1588) niedergerungen worden war. So ist es von besonderem Interesse zu sehen, wie sich Sh. über dieses Volk äußerte.

Allerdings war die Feindschaft zwischen den beiden Ländern verhältnismäßig neuen Datums. Zwar waren schon im Mittelalter anläßlich von Thronstreitigkeiten englische Truppen in Spanien gestanden.[4]) In den folgenden Jahrhunderten aber kam es zu keinem politischen Gegensatz, und als Heinrich VII. seinen Sohn mit Katharina von Aragonien verlobte, war damit ein enges Band zwischen beiden Völkern geschlungen.[5]) Dadurch aber, daß i. J. 1531 Heinrich VIII. die Schei-

---

[1]) Man vergleiche auch die früher (S. 10) angeführte Rede des Herzogs von York (R 2 II 1, 17 ff.). Wenn dort die Rede ist von dem ,,Gesang verbuhlter Lieder, deren gift'gem Klang Das offne Ohr der Jugend immer lauscht", so dürfte sich auch dies auf Italien beziehen.

[2]) Ihm sagt Rosalinde alle Untugenden ins Gesicht, durch die jene Reisenden gekennzeichnet waren: ,,Farewell, Monsieur Traveller: look you lisp and wear strange suits, disable all the benefits of your own country, be out of love with your nativity, and almost chide God for making you that countenance you are, or I will scarce think you have swam in a gondola." (As IV 1, 33 ff.) Vgl. Einstein a. a. O., S. 164.

[3]) Elementary, S. 254 et seq., zitiert nach Einstein a. a. O., S. 164.

[4]) G. Weber, Allgemeine Weltgeschichte, Bd. VIII, S. 96 f. Obwohl es sich dabei nicht um eine große nationale Unternehmung handelte, erinnerte man sich bezeichnenderweise im elisabethanischen England daran; so spricht Sh. durch den Mund Oxfords von dem ,,großen Gaunt, der Spaniens größten Teil bezwungen hat". (H 6 C III 3, 81 f.) Vgl. R. Großmann, Spanien und das elisabethanische Drama, S. 14.

[5]) Green a. a. O., S. 291.

dung von Katharina durchsetzte und sich zugleich vom Papst löste, legte er den Grund zu dem späteren Kriege; war doch Spanien der Vorkämpfer des Papstes. Zunächst traten allerdings durch die Heirat der blutigen Maria mit Philipp II. beide Länder noch einmal in enge Verbindung, und England büßte sogar Calais, seinen letzten Stützpunkt auf dem Kontinent, in einem Krieg zugunsten Spaniens ein. Auch Elisabeth gegenüber bewahrte Philipp II. zunächst eine freundliche Haltung, da die andere englische Kronprätendentin, Maria Stuart, von den Franzosen unterstützt wurde, und Spaniens Rivalität gegen Frankreich eine Thronbesteigung der Stuartprinzessin nicht zugeben konnte. Seit diese aber Elisabeths Gefangene war, wurde sie ein Werkzeug in der Hand Philipps. Zwar entschloß sich Elisabeth erst 15 Jahre später zu der Verurteilung Maria Stuarts, da sie sich wohl bewußt war, daß dies das Signal zum Kampf mit Spanien sein werde und sie ihre Flotte erst erstarken lassen wollte. Doch unterstützte sie gelegentlich die Niederländer in ihrem Kampf gegen Spanien, und die kühnen Abenteuer eines Hawkins und Drake gegen die spanischen Kolonien gingen dem offiziellen Krieg voraus. Nachdem dann das englische Volk 1587 die Hinrichtung Maria Stuarts durchgesetzt hatte, kam es zum Kampf und dem berühmten Seesieg. Damit aber war eigentlich schon die Entscheidung gefallen; denn wenn der Krieg auch noch bis zum Tode Elisabeths fortdauerte und die Spanier 1601 zur Unterstützung des Grafen Tyrone in Irland Truppen landeten, hatte Spanien doch seine Rolle ein für allemal ausgespielt.

Man könnte nun bei einem Patrioten wie Sh. leidenschaftlichen Haß gegen den mächtigen Gegner Englands erwarten, wie er sich z. B. bei Peele äußert, der in seinem „Edward I." aus der von allen Historikern äußerst sympathisch geschilderten Königin Eleonore ein wahres Scheusal macht, offensichtlich nur weil sie Spanierin ist.[1]) Im Gegensatz dazu hat Sh. bezeichnenderweise Katharina von Aragonien in „King Henry VIII." als edle und würdige Königin gezeichnet[2]), die bis zuletzt von Liebe zu ihrem Gemahl erfüllt ist[3]), obwohl sie ihre wahren Freunde in Spanien weiß[4]) und in höchster Erregung wünscht, britischen Boden nie betreten zu haben[5]); ja, in diesem Stücke kann es der Dichter sogar wagen, in Katharinas Worten den König Ferdinand von Spanien mit Heinrich VII. an Regententugenden zu vergleichen.[6])

Ein andermal freilich hat Sh. die volle Schale seines Spottes über

[1]) Vgl. Großmann a. a. O., S. 21 f.
[2]) Vgl. Großmann a. a. O., S. 23.
[3]) H 8 IV 2, 125 ff.
[4]) H 8 III 1, 87 ff.
[5]) H 8 III 1, 143.
[6]) H 8 II 4, 47 ff.

einen Spanier ausgegossen. Es handelt sich natürlich um Don Adriano de Armado, der im Personenverzeichnis ausdrücklich als „a fantastical Spaniard" bezeichnet wird. Da Sh. für dieses Stück offenbar keine Vorlage benützte, kann man annehmen, daß er den Charakter — wenn auch im Anschluß an die Zeitmeinung — aus eigenem schuf. Offensichtlich enthält schon der Name Armado eine Anspielung auf die spanische Armada; Sh. zeichnet also hier einen Feind seines Landes. Sehr beachtenswert ist aber die Art, wie er dies tut. Zunächst tritt der Spanier überhaupt nicht als Kriegsmann auf; sondern nur als ein „refined traveller of Spain"[1]), ein Mann der neuesten Mode wird er vom König angekündigt. Dieser berichtet, Armado solle ihnen „das Tun und Wirken hoher Waffenmeister Aus Spaniens Glut, im Strom der Zeit entschwunden", erzählen[2]), fügt jedoch sofort hinzu: „I love to hear him lie."[3]) Ruhmredigkeit ist also die eine typische Eigenschaft des Spaniers.[4]) So rühmt sich Armado, Simson mit seinem Rapier ebenso weit zu übertreffen wie dieser ihn „im Tortragen"[5]), und um in seinem Liebesverhältnis mit Jaquenetta den großen Standesunterschied zwischen ihnen zu beleuchten, vergleicht er sich dünkelhaft mit dem König Cophetua.[6]) Nicht umsonst behauptet daher Costard, Jaquenettas Kind von Armado , renommiere schon im Mutterleibe".[7])[8])

Armados Aufgeblasenheit findet ihre Ergänzung in der schwülstigen Sprache, in der offenbar die „spanische Gespreiztheit" karikiert wird.[9]) Statt „drei" sagt er „eins mehr denn zwei"[10]), und seine Briefe an den König und Jaquenetta sind Musterbeispiele des überkünstlichen Stiles, voll von Vergleichen und Antithesen, während er im Wortgefecht mit Moth entschieden den kürzeren zieht.

---

[1]) L L L I 1, 164.
[2]) L L L I 1, 171 ff.
[3]) L L L I 1, 176.
[4]) Auch Pistol spricht von dem „bragging Spaniard" (H 4 B V 3, 124), vgl. Eckhardt a. a. O., S. 112.
[5]) L L L I 2, 77 ff.
[6]) L L L IV 1, 65 ff.
[7]) L L L V 2, 683.
[8]) In dieser Darstellung der Ruhmredigkeit Armados, die schließlich kläglich Schiffbruch leidet, als es sich um den Zweikampf handelt, spiegelt sich offenbar die Vorstellung des großen Publikums von den Spaniern nach der Vernichtung der Armada, deren Macht nach so gewaltigem und eindrucksvollem Aufwand in nichts zusammenfiel, als es zum Kampf mit der englischen Flotte kam. Wenn zugleich Armado ein Monarcho genannt wird (L L L IV 1, 101) wie jener Verrückte, der sich für den Herrn der Welt hielt (vgl. A. Schmidt, Sh.-Lexikon unter „monarcho"), so liegt darin vielleicht eine Anspielung auf Philipp II.
[9]) Vgl. Eckhardt a. a. O., S. 111.
[10]) L L L I 2, 50.

Auch seine äußere Erscheinung will schlecht zu dem hochtrabenden Wesen passen. Als er in der Rolle Hektors auftritt, lacht die ganze Gesellschaft. Zudem ist er so arm, daß er nicht einmal ein Hemd besitzt; offenbar hat er all sein Geld im Spiel verloren.[1]) Endlich läßt ihn auch sein Liebesverhältnis zu Jaquenetta in einem lächerlichen Licht erscheinen und hängt ihm zugleich einen gewissen sittlichen Makel an.

Trotz allem aber wirkt das Ganze doch mehr wie eine übermütige Laune Sh.s. Armado hat etwas vom Don Quijote[2]) an sich, und es ist stark zu betonen, daß der einzige Spanier, den Sh. in seinen Werken auftreten läßt, eine Lustspielfigur ist, die in einem heiteren und nicht mit schweren Problemen belasteten Stück wie etwa „Measure for Measure" auftritt. Der Dichter macht ihn wohl lächerlich, aber doch eigentlich mit gutmütigem Spott[3]); er scheint diesen politischen Gegner nicht mehr ernst zu nehmen. Das könnte auf den ersten Blick verwundern. Die große Seeschlacht lag erst um wenige Jahre zurück — handelt es sich doch offenbar um eines der frühesten Stücke Sh.s —, und England stand noch immer im Kriege mit Spanien. Trevelyan möchte daraus auf ein „Element der Gutmütigkeit im englischen Nationalismus" schließen.[4]) Tatsächlich aber war[5]) der Höhepunkt des Krieges nach der Schlacht von 1588 schon überschritten. Das scheint der Dichter mit tiefem politischem Sinn erkannt zu haben, und so dürfte aus der Schöpfung der zum Lachen reizenden Gestalt Armados das befreiende Empfinden von der Überwindung der eigentlichen spanischen Gefahr sprechen.

5. Frankreich.

Ganz anders als bei Spanien lagen die geschichtlichen Voraussetzungen bei Frankreich. Seit Wilhelm der Eroberer auf die Insel gekommen war, hatten rege Beziehungen zwischen beiden Ländern bestanden. Nachdem zunächst die Normannen das Fremdvolk, die Oberschicht mit der andern Sprache gewesen waren, durchdrangen sich allmählich die beiden Völker, wovon die aus germanischen und romanischen Bestandteilen zusammengesetzte englische Sprache noch heute zeugt. Der Verlust der Normandie (1204) und der meisten übrigen französischen

---

[1]) „You are a gentleman and a gamester, sir". (L L L I 2, 44 f.)

[2]) „Armado liebt die plumpe Bauerndirne Jaquenetta . . . . wie später Don Quixote seine Dulcinea von Toboso" (Eckhardt a. a. O., S. 115).

[3]) Vgl. auch K. Elze, Sh., S. 544.

[4]) „At the height of the Elisabethan struggle with Spain, Shakespeare's kindly caricature of Don Armado, ‚a fantastical Spaniard' in „Love's Labour's Lost", does credit to the mentality of our people at war" (a. a. O., S. 233).

[5]) Vgl. oben S. 27.

Besitzungen gewährleistete dann für England eine selbständigere Entwicklung, bis der hundertjährige Krieg von der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts an die großen Eroberungen in Frankreich brachte. Diese gingen allerdings bis auf Calais wieder verloren; dafür erstarkte aber zugleich mit dem englischen Nationalgefühl der „Haß gegen die französische Rasse“[1]), von dem noch mitten in der Tudorzeit ein französischer Besucher zu berichten weiß.[2]) Gerade die Regierung der Tudors aber brachte die Taktik der „balance of power“, die nicht mehr das Verhältnis zu einem einzigen europäischen Volke, sondern die Gesamtlage auf dem Kontinent ins Auge faßt. So wechselten auch freundliche und feindliche Beziehungen zwischen Frankreich und England. Von 1564 ab jedoch stand England in gutem Einvernehmen mit Frankreich, da ja nun Spanien der große Gegner war. Längere Zeit bestand sogar der Plan einer Heirat zwischen Elisabeth und dem katholischen Herzog von Alençon. Dann stellte sich Elisabeth entschieden auf die Seite der französischen Protestanten. Sie unterstützte Heinrich von Navarra, und nachdem er König geworden war, schloß sie mit ihm ein engeres Bündnis[3]), obwohl sie sein Übertritt zur katholischen Kirche erbitterte[4]), und da auch nach dem Frieden von Vervins das gespannte Verhältnis zu Spanien anhielt[5]), so herrschte während Sh.s ganzer Lebenszeit ein gutes Verhältnis zwischen Frankreich und England.[6])

Diesen freundschaftlichen Beziehungen entsprechend bestand auch eine rege kulturelle Berührung. Französische Kleidermode wurde tonangebend; französische Köche waren gesucht, und moderne englische Tänze trugen französische Namen.[7]) Zugleich aber spielte Frankreich in jener Epoche die Rolle des Vermittlers zwischen Italien und England.[8]) Wie die Kunst des Fechtens kamen auch die literarischen Anregungen über Frankreich nach der Insel; so bediente sich North der Amyotschen Übertragung Plutarchs für seine

[1]) „. . . racial hatred of the French“ (Trevelyan a. a. O., S. 233).

[2]) Trevelyan a. a. O., S. 233.

[3]) Vgl. Marcks a. a. O., S. 76.

[4]) Vgl. Brandl a. a. O., S. 208.

[5]) „Thus the Peace of Vervins, though it brought to an end open hostilities between France and Spain, did not, indeed could not, terminate mutual animosity and rivalry between the two powers . . . .“ (The Cambridge Modern History, Bd. III, S. 682).

[6]) „Throughout the dramatist's lifetime the political relations of England and France were mainly governed by this convention“ (Troyes, 1564). S. Lee, The French Renaissance in England, S. 35 f.

[7]) Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 48 ff.

[8]) „At every turn in our story, Paris presents itself as the chief mission-station of Renaissance culture.“ Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 111.

Übersetzung.[1]) Jedoch übten die Franzosen auch durch ihre eigene Literatur Einfluß auf England aus. Vor allem wirkte in der elisabethanischen Zeit die französische Lyrik in formaler und stofflich-gedanklicher Hinsicht auf die englische Sonettdichtung ein[2]); aber auch auf dem Gebiet des Dramas fehlte es nicht an französischen Anregungen.[3])

An dieser Befruchtung des englischen Geistes hatte natürlich auch Sh. teil. Bekannt ist der Einfluß von Montaigne auf die Schilderung Gonzalos vom Idealstaat.[4]) Ferner hat Lee an einer Reihe von Beispielen dargetan, wie eng sich Sh.s Sonette mit der französischen Lyrik berühren[5]), und italienisches Geistesgut wurde ihm nicht nur durch englische, sondern auch durch französische Übersetzungen vermittelt.[6]) Doch gilt auch hier das bei Italien Gesagte. Er nahm das Gute an, das er fand; aber es war doch nur der rohe Stoff[7]), dem er erst die geniale Prägung verlieh.[8])

Jedoch nicht nur für die französische Literatur, sondern auch für die Zeitgeschichte Frankreichs interessierte sich der Dichter. So heißt es in der „Comedy of Errors" von Frankreich: „armed and reverted, making war against her heir."[9]) Vor allem aber sind in „Love's Labour's Lost" die Namen der männlichen Hauptpersonen offenbar der damaligen französischen Geschichte entlehnt: „König von Navarra" war der Titel Heinrichs IV., der damals im Brennpunkt des Interesses stand; Biron und Longaville waren zwei seiner tatkräftigsten Generale, während man in Dumain die Anglisierung des allerdings auf der Gegenseite fechtenden katholischen Duc de Mayenne erblickt. Über die bloße Namengebung geht freilich die Ähnlichkeit nicht hinaus.[10])

---

[1]) Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 156 f.

[2]) Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 253 f.

[3]) Lee a. a. O. (French Renaissance,) S. 372 und 450 ff.

[4]) Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 177 f. Außerdem führt vom Schulmeister Holofernes in „Love's Labour's Lost" eine Verbindungslinie zu Rabelais (Lee a. a. O. [French Renaissance], S. 162).

[5]) Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 266 ff.

[6]) Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 422.

[7]) „Sh.'s main elements of greatness . . . . . owe little to French inspiration. None the less, Shakespeare like his fellows stands indebted to French instruction for much of his raw material, for much of the humble scaffolding of his art." Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 364.

[8]) So entspricht den bekannten Worten in „King Henry VIII.": „Men's evil manners live in brass; their virtues We write in water" (H 8 IV 2, 45 f.) die Stelle in einem Gedicht von Bertaut: „L'injure se grave en métal, Et le bien-fait s'escrit en l'onde" (nach Lee a. a. O. [French Renaissance], S. 228 zitiert); aber Sh. s Worte haben Unsterblichkeit erlangt.

[9]) Err. III 2, 126 f., vgl. Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 297.

[10]) Vgl. Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 434.

Hingegen nimmt die Charakterisierung der Franzosen einen verhältnismäßig breiten Raum in Sh.s Werken ein. Inwieweit seine Bekanntschaft mit dem französischen Perückenmacher Montjoy, in dessen Haus er 1604 wohnte, und wo er auch in einen Familienstreit eingriff[1]), sein Urteil über diese Nation beeinflußt hat, läßt sich natürlich nicht sagen. Die allgemeinen Bemerkungen über die Franzosen, die sich da und dort in seinen Dramen zerstreut finden, entsprechen im wesentlichen dem Bild, das sich aus dem englischen Renaissance-Drama überhaupt ergibt.[2])

So erscheinen die Franzosen auch bei Sh. als die Herren der Mode[3]), als gute Reiter[4]) und Fechter. Auf die französische Tanzkunst spielt Sh. an, wenn z. B. Moth in „Love's Labour's Lost" ein äußerst witziges Bild von einem „French brawl" entwirft, der von schmachtenden Tönen und Augenverdrehen begleitet ist.[5])[6]) Gelegentlich spottet der Dichter über die übertriebene französische Höflichkeit. So sagt Armado in seiner verstiegenen Ausdrucksweise, er wollte, er könnte seine Leidenschaft für Jaquenetta „gefangen nehmen" und sie „einem französischen Hofmann gegen ein neu ersonnenes Kompliment auswechseln"[7]), und Richard III. spricht von „French nods and apish courtesy".[8])[9])

Der in diesen Worten liegende Tadel tritt noch stärker hervor in der bereits[10]) erwähnten Stelle in „King Henry VIII." über die französische Musik, die die Frauen leicht verführe.[11]) Lafeu spielt auf die französische Sinnlichkeit[12]) an; auch für Sh. ist die Lustseuche die „malady

---

[1]) Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 302, Anm. 1.

[2]) Vgl. Eckhardt a. a. O., S. 84 ff.

[3]) Rom. II 4, 46 f. u. Macb. II 3, 15 f., vgl. Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 48.

[4]) Ham. IV 7, 84 ff. u. IV 7, 100 ff.; vgl. Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 51 f. „Französische Falkoniere": Ham. II 2, 450; vgl. Eckhardt a. a. O., S. 87.

[5]) LLL III 1, 9 ff.; vgl. auch H 5 III 5, 32 f., vgl. Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 53.

[6]) So sagt auch Portia von ihrem französischen Freier, er „mache Luftsprünge", wenn er nur eine Drossel singen höre (Merch. I 2, 65 f.).

[7]) LLL I 2, 64 ff.

[8]) R 3 I 3, 49; vgl. auch Eckhardt a. a. O., S. 86.

[9]) Die Nachahmung der französischen Sitten ist dem Dichter ebenso widerwärtig wie die der italienischen; man vergleiche hiezu das Gespräch der Edelleute in „King Henry VIII." (I, 3).

[10]) Vgl. oben S. 12, Anm. 3.

[11]) H 8 I 3, 39 ff.

[12]) „These boys are boys of ice, they 'll none have her: sure, they are bastards to the English; the French ne'er got them" (All II 3, 99 ff.).

of France“[1]), wie er auch das Wort „French crown“ in zweideutigem Sinn verwendet[2]), wodurch doch den Franzosen ein deutlicher Makel angehängt wird.[3])

Mit ganzer Schärfe jedoch tritt Sh.s Anschauung dort hervor, wo er Franzosen in seinen Werken auftreten läßt. Der mit echt französischer Lebhaftigkeit[4]) ausgestattete Dr. Cajus in den „Merry Wives“ wirkt allerdings trotz seines Renommierens[5]) nicht unsympathisch und dient — ähnlich dem walisischen Pfarrer Evans — wesentlich der Komik.[6])[7]) Ganz anders aber steht es bei den Figuren in „All's well that ends well“, und es ist wohl kein Zufall, daß dieses Lustspiel längst kein so leichtes, heiteres Gepräge trägt, wie die wohl aus Sh.s glücklichster Zeit stammenden „Merry Wives“. Diesmal sind offenbar der Schauplatz der Handlung und die Nationalität der Personen nicht zufällig[8]), wie sonst so häufig in Sh.s Lustspielen. So bezeichnet Thümmel in seiner Charakterisierung der Sh.schen Narren Lavache als Vertreter des Witzes[9]) (im Gegensatz zu dem ironischen Narren in „King Lear“, dem humoristischen in „As you like it“ und dem naiv humoristischen in

[1]) H 5 V 1, 87; vgl. Eckhardt a. a. O., S. 87 f.

[2]) Meas. I 2, 52.

[3]) Die Anspielungen auf Neapel als die Urheimat der Lustseuche, die Eckhardt (a. a. O., S. 124) anführt, sind versteckter, und nur einmal kommt der Ausdruck „fig of Spain“ für eine unanständige Gebärde bei Sh. vor (H 5 III 6, 62). Vgl. Eckhardt a. a. O., S. 104.

[4]) Wives I 4, 45 ff.

[5]) Als der Pfarrer nicht zur festgesetzten Zeit erscheint, sagt er zu Rugby: „By gar, he has save his soul, dat he is no come; he has pray his Pible well, dat he is no come: by gar, Jack Rugby, he is dead already, if he be come.“ (Wives II 3, 6 ff.)

[6]) Vgl. auch Eckhardt a. a. O., S. 96 f.

[7]) Symptomatisch erscheint es hingegen, daß Laertes, der nach Paris zurückzukehren wünscht (Ham. I 2, 51 ff.) und damit eine Vorliebe für französisches Wesen bekundet, sich kein Gewissen daraus macht, auf den Vorschlag von König Claudius einzugehen und Hamlet aus Rache für den Tod des Polonius beim Fechten betrügerisch mit einem spitzen Rapier zu töten; ja, daß er sogar von sich aus die Degenspitze noch vergiftet (Ham. IV 7).

[8]) Delius, der dieses Stück im unmittelbaren Anschluß an „King Henry V.“ geschrieben wissen möchte, sagt darüber: „Der Beifall, den sein patriotisch englisches Publikum diesen Darstellungen des Nationalfeindes“ (in „King Henry V.“) „zollte, mochte unsern Dichter veranlaßt haben, abermals ein Schauspiel auf französischem Boden in Szene zu setzen; dieses Mal nicht auf historischer Grundlage, sondern in einer romantischen Fiktion unter Beibehaltung eines guten Teils solcher französischer Eigenart und Sitte, wie sie Sh. und seinen Landsleuten eben erscheinen mochte.“ Sh.s All's Well That Ends Well und Paynter's Giletta of Narbonne. Sh.-Jahrb. Bd. 22, S. 29.

[9]) Sh.-Charaktere, S. 212.

„Twelfth Night"), was schon einigermaßen typisch erscheint. Außerdem ist dieser Witz „sehr verstandesmäßig, öfters auch seicht und wird durch die Neigung zur Zote beeinträchtigt"[1]), und daß Lavache ein „lockerer Gesell, . . Franzos vom Scheitel bis zur Zeh" ist[2]), zeigt sich besonders seinem Schätzchen Isbel gegenüber, die er zu Beginn des Stückes[3]) heiraten will, während er bei seiner Rückkehr aus Paris, wo er andere Mädchen kennen lernte, nichts mehr von ihr wissen will.[4])

Auch der Vergleich zwischen P a r o l l e s und den übrigen Bramarbassen der Sh.schen Dramen fällt zu ungunsten des ersteren aus. Thümmel[5]) vergleicht ihn vor allem mit Falstaff und weist mit Recht auf den starken Gegensatz hin, der zwischen Falstaffs geistsprühenden Aussprüchen und der „Strohrenommage" des französischen Miles gloriosus — der nicht umsonst den redenden Namen Parolles trägt — besteht.[6]) Wenn Thümmel sagt[7]): „Falstaffs Rodomontaden lassen immer durchblicken, daß er sich aus der Ehre, diesem „gemalten Schilde beim Leichenzuge", auch nicht einen Pfifferling macht — Parolles pocht auf die Ehre, die er nicht hat", so möchte man in dieser Charakterisierung das Haschen des Franzosen nach der „gloire" erblicken. Vor allem aber ist Parolles ein ausgesprochen gemeiner Kerl. Während Falstaff wirklich an dem Prinzen hängt und es nicht verwinden kann, als dieser ihn endgültig zurückstößt[8]), verrät Parolles unbedenklich seinen Herrn an den vermeintlichen Feind[9]) und spricht dabei in den pöbelhaftesten Ausdrücken von Bertram — kurz, Sh. scheint alle üblen Eigenschaften des Miles gloriosus zusammengesucht zu haben, um sie auf die von ihm frei erfundene Gestalt[10]) des Franzosen zu häufen.

Bis zu einem gewissen Grade wird Parolles freilich dadurch entlastet, daß auch B e r t r a m eine ganz andere Persönlichkeit ist als der Gönner Falstaffs. Es ist immer wieder rätselhaft, daß Helena, diese hochsinnige Frauengestalt, einem solchen Manne so unerschütterlich anhängt; denn er vereinigt in sich eine Reihe der unangenehmsten

---

[1]) W. Gaedick, Der weise Narr in der englischen Literatur von Erasmus bis Sh., S. 43.

[2]) Thümmel a. a. O., S. 213.

[3]) All I 3, 20 ff.

[4]) All III 2, 13 ff.

[5]) a. a. O., S. 271 ff.

[6]) S. 273.

[7]) S. 272.

[8]) Von dem schwerkranken Falstaff sagt Nym: „The king hath run bad humours on the knight; that's the even of it" (H 5 II 1, 127 f.); vgl. auch Thümmel a. a. O., S. 272.

[9]) All IV 3, 327 ff.

[10]) Brandl a. a. O., S. 293 f.

Eigenschaften. Schon daß er sich Parolles zu seinem Vertrauten erwählt und so unter seinem Einfluß steht, daß er allein von allen ihn nicht durchschaut[1]), wirft ein zweifelhaftes Licht auf ihn. Ferner empfindet er es in übertriebenem Adelstolz als Schmach, „des armen Arztes Kind"[2]) zur Frau zu nehmen. Erst als der König ihm mit Ungnade droht, ist er bereit, Helena zu heiraten, sagt aber danach sofort zu Parolles, er wolle „die Ehe nicht vollziehn", obwohl er es „feierlich dem Priester schwur"[3]); also ist ihm auch der Eid nicht heilig. Die Mitgift Helenas verwendet er für den Krieg, und wenn er sich auch in Italien tapfer zeigt[4]), so steht er dafür in dem Ruf eines Schürzenjägers, vor dem die Mädchen sich hüten müssen.[5]) Offen gibt er zu, daß er zwar ein Weib hat, aber deshalb doch nicht auf Diana verzichten will[6]), und daß dies ausdrücklich als französischer Charakterzug gewertet sein will[7]), geht aus Dianas Worten hervor:

„. . . . . Since Frenchmen are so braid,
Marry that will, I live and die a maid".[8])

Die ganze Oberflächlichkeit seines Wesens zeigt sich bei der Nachricht von dem vermeintlichen Tode Helenas, und am Schluß des Stückes scheut er sich nicht, in ungerechtfertigter Weise Diana ins Gesicht als eine feile Soldatendirne zu bezeichnen.[9])

Ist so der französische Charakter schon in einem — wenn auch nicht ausgesprochen heiteren — Lustspiel unsympathisch gezeichnet, so tritt dies noch in erhöhtem Maße in den Historien hervor. Während in „All's well that ends well" nur einzelne Franzosen abstoßend erscheinen und z. B. der König und Lafeu sympathische Züge haben, gilt Sh.s Charakteristik in den Königsdramen der ganzen französischen Nation.

Im Gegensatz zu Bertram, der wenigstens noch das Prädikat „tapfer" erhält, sind die Franzosen, die den Engländern im Kampf gegenüber stehen, fast ausnahmslos feige.[10]) Nicht nur Talbot bezeichnet sie

---

[1]) Bertram: „Do you think I am so far deceived in him?" (All III 6, 6 f.)

[2]) All II 3, 122 f.

[3]) All II 3, 286 f.

[4]) „They say the French count has done most honourable service" (All III 5, 3 f.).

[5]) „Well, Diana, take heed of this French earl . . ." (All III 5, 11 f.).

[6]) All IV 2, 15 ff.

[7]) Die beiden französischen Edelleute verurteilen ihn zwar (All IV 3, 7 ff.), aber Bertram ist doch der Hauptvertreter des französischen Wesens.

[8]) All IV 2, 73 f.

[9]) „She 's impudent, my lord, And was a common gamester to the camp" (All V 3, 187 f).

[10]) Eckhardt sagt allerdings mit Bezug auf Agincourt: „Dabei werden die

als „dastard Frenchmen“[1]), sondern, um das Zeugnis ganz unverdächtig zu machen, sagt Bourbon in „King Henry V.“, die Französinnen schicken sie als Tanzlehrer nach England, um „dort hurt'ge Volten und Couranten“ zu lehren, da ihr „Ruhm in den Fersen“ sei und sie „Läufer von der ersten Größe“ seien.[2])

Bei der Erstürmung von Orleans sind die Franzosen so kopflos, daß sie ihre Kleider zurücklassen und im Hemd über die Mauer springen[3]), und Faulconbridge erinnert sie daran, daß sie sich aus Furcht vor den Engländern an den unmöglichsten und unwürdigsten Plätzen verbargen, ja sogar vor dem Krähen des Hahns erschraken, als sei es die Stimme eines englischen Soldaten.[4]) Sir William Lucy aber prägt das Wort:

„Submission, Dauphin! 't is a mere French word;
We English warriors wot not what it means“ (H 6 A IV 7, 54 f.).

Obwohl sich die Franzosen aber „in ihrer Furcht schütteln“,[5]) — oder vielleicht gerade deshalb! — sind sie voll Übermut. So fordert Rambures vor der Schlacht bei Agincourt seine Freunde auf, „einen Wurf um zwanzig englische Gefangene“ zu wagen[6]), und der Dauphin „verlangt die Englischen aufzuessen“.[7])

Dieser Übermut äußert sich auch in der beispiellos seichten und oberflächlichen Unterhaltung. So prahlt der Konnetabel mit seiner Rüstung[8]), Orleans mit seinem Pferd[9]), und der Dauphin hat gar ein Sonett auf sein Pferd als seine Geliebte gemacht[10]), und damit ist zweideutigen Bemerkungen Tür und Tor geöffnet. Hand in Hand damit geht das Prahlen mit der eigenen Tapferkeit. Orleans sagt frühmorgens bei Agincourt, vor zehn Uhr habe „jeder hundert Englische gefangen“[11]), und der Konnetabel ist davon überzeugt, daß ihr „überflüss'ger Troß und Bauern“ das ganze englische Heer vernichten könnte.[12])

Franzosen, trotz allen Großsprechertums, keineswegs als Feiglinge gekennzeichnet; sie leisten im Gegenteil tapferen Widerstand“ (a. a. O., S. 97). Diese Usrteil dürfte aber doch zu günstig sein.

[1]) H 6 A I 4, 111; vgl. auch H 6 A I 2, 22 ff.
[2]) H 5 III 5, 33 ff.
[3]) Vgl. die szenischen Bemerkungen nach H 6 A II 1, 38 und H 6 A II 1, 77.
[4]) John V 2, 139 ff.
[5]) H 5 II Prol. 1, 14.
[6]) H 5 III 7, 93 f.
[7]) H 5 III 7, 99.
[8]) H 5 III 7, 1 f.
[9]) H 5 III 7, 3 f.
[10]) H 5 III 7, 42 ff.
[11]) H 5 III 7 Schluß; vgl. auch H 5 III 7, 86 ff.
[12]) H 5 IV 2, 25 ff.

„Boasting enemy" nennt daher auch Talbot die Franzosen[1]), und als Heinrich V. sich zu dem Ausspruch hinreißen läßt, daß „in gesundem Stand ein englisch Paar von Beinen drei Franzosen zu tragen schien", entschuldigt er sich für diese Prahlerei damit, daß ihm die „fränk'sche Luft dies Laster anwehe".[2])

In engem Zusammenhang mit dieser Prahlerei steht die verblendete Unterschätzung des Feindes. Sie kommt schon in der Sendung der Tennisbälle an Heinrich V. zum Ausdruck[3]) und klingt aus der feierlichen Herausforderung, die Montjoy überbringt: „England shall repent his folly, see his weakness, and admire our sufferance."[4]) Die Franzosen sehen nur den schlechten äußeren Zustand des Heeres, die „lump'gen Fahnen", die „rostigen Visiere" und die „armen Mähren" mit ihren „erstorbnen Augen"[5]), so daß Grandpré geradezu von „island carrions" spricht.[6])

Um so schlimmer ist natürlich das jähe Erwachen, als die Franzosen den Tag verloren sehen. Typisch ist aber auch hier die Art, wie Bourbon seine Truppen zum Stehen zu bringen sucht. Während Heinrich V. vor Harfleur seine Soldaten an ihre Väter und Mütter erinnert und sie ermahnt, der Ahnen wert zu sein, appelliert Bourbon an die Franzosen mit der aufreizenden Vorstellung, daß derjenige, der ihm nicht in den Kampf folgen wolle, als „schnöder Kuppler" mit der Mütze in der Hand „die Kammertür halten" solle, während „ein Sklav' . . die schönste Tochter ihm entehrend schwächt."[7])

In schlechtem Licht erscheinen die französischen Feldherren auch nach dem Überfall in Orleans, wo einer die Schuld auf den andern schiebt[8]), und von demselben unerträglichen Adelstolz, der sich schon bei Bertram fand, zeugt die Bitte Montjoys, das Schlachtfeld durchwandern zu dürfen[9]), um „die Edlen vom gemeinen Volk zu sondern", da er den Gedanken nicht ertragen kann, daß „Prinzen ersäuft und eingeweicht im Söldnerblut liegen" und der „Pöbel rohe Glieder in Prinzenblut taucht".

Entsprechend ist die Behandlung der Kriegsgefangenen. Talbot weiß davon zu sagen, der verspottet und beschimpft, „auf offnen Märkten zum allgemeinen Schauspiel für die Menge" „vorgeführt"

---

[1]) H 6 A III 2, 103.
[2]) H 5 III 6, 157 ff.
[3]) H 5 I 2, 254 ff.
[4]) H 5 III 6, 132 f.; vgl. auch H 5 III 7, 142 ff.
[5]) H 5 IV 2, 41 ff.
[6]) H 5 IV 2, 39.
[7]) H 5 IV 5, 12 ff.
[8]) H 6 A II 1, 50 ff.
[9]) H 5 IV 7, 74 ff.

wurde[1]), und geradezu gemein mutet es an, wie der Bastard den toten Talbot von seinem toten Sohn reißen und beide in Stücke hauen lassen will.[2]) Selbst das Kriegsrecht ist den Franzosen nicht heilig; so bringen in der Schlacht bei Agincourt die Feiglinge, die aus der Schlacht wegliefen, die Buben und den Troß der Engländer um.[3])

Noch viel schwerer wiegt aber, daß sich auch den Bundesgenossen gegenüber der Franzose in schlechtem Licht zeigt. Vor allen Dingen ist er unzuverlässig[4]); wiederholt werden mit bezug auf ihn die Wörter „fickle“[5]) und „inconstancy“[6]) angewandt. Der französische König ist zwar zunächst bereit, lieber „in Franzosenblut zu waten“[7]), als dem Knaben Arthur sein Erbe nicht zurückzuerobern; als er aber einen günstigen Vertrag schließen kann, vergißt er diese heilige Aufgabe sofort und hat gar kein Organ dafür, daß Konstanze die Heirat zwischen Louis und Blanch nicht auch als ein Freudenfest ansieht.[8])

In ähnlicher Weise huldigt Burgund dem Sieger Talbot mit begeisterten Worten[9]); aber als ihm die Pucelle mit flammender Beredsamkeit die Verwüstungen seines Vaterlandes vorhält, da fällt er auch sofort um, so daß die Pucelle ausruft:

„Done like a Frenchman: turn, and turn again!“[10]),

eine Äußerung, die zwar schlecht in den Mund der Französin passen will, umso besser aber des Dichters eigene Meinung zum Ausdruck bringt.[11]) Noch schlimmer als Wankelmut ist jedoch offene Treulosigkeit, wie sie die von König Johann abgefallenen Adligen erfahren müssen. Durch Melun — der eine sympathische Gestalt ist, aber sein Großvater war eben auch Engländer! [2]) — hören sie, daß der französische König sie nach dem Sieg alle enthaupten lassen will, und daß er dies an demselben Altar beschworen hat, an dem er den Engländern Freundschaft und Liebe zusicherte.[13])

---

[1]) H 6 A I 4, 39 ff.
[2]) H 6 A IV 7, 47.
[3]) H 5 IV 7, 1 ff.
[4]) Vgl. auch Eckhardt a. a. O., S. 92.
[5]) John II 1, 583. H 6 A IV 1, 138.
[6]) John III 1, 322.
[7]) John II 1, 42.
[8]) John III 1, 96 ff.
[9]) H 6 A III 2, 118 ff.
[10]) H 6 A III 3, 85.
[11]) Vgl. Schücking a. a. O., S. 107.
[12]) John V 4, 42 ff.
[13]) John V 4, 14 ff. Vgl. ähnlich H 6 A V 4, 163 f.

Sind den Franzosen so weder Kriegsrecht noch Treuschwur heilig, so findet sich bei ihnen auch keine Spur des Verantwortlichkeitsgefühls, das in Heinrich V. so stark ausgebildet ist. Der Dauphin denkt gar nicht an die schrecklichen Folgen eines Krieges für Frankreich; ihm „liegt an nichts, als Zwist mit England“[1]), und König Ludwig zieht gegen Eduard IV., „weil ein französisch Fräulein er verspottet“.[2]) König Karl aber appelliert nicht etwa an die Vaterlandsliebe seiner Großen, sondern „für die großen Lehn“ sollen sie sich „von solcher großen Schmach befreien“.[3]) Er wendet sich an ihren Durst nach „gloire“, an ihren Ehrbegriff, der den Feind verachtet und heruntersetzt, es aber nicht zuläßt, daß sie müßig zuschauen, während ihre Bauern den „jämmerlichen“ Feind niedermachen.[4])

Sie ziehen nicht mit einem Gebet zu Gott auf den Lippen in den Kampf, und als die Pucelle siegt, wird sie verehrt[5]); ihr sollen die Mönche und Priester in Prozession lobsingen.[6]) In der Gestalt der Pucelle selbst aber wird die französische Sache vollends gerichtet. Die Pucelle ist zwar von heißer Vaterlandsliebe beseelt, die schon in ihrer ersten langen Rede[7]) zum Ausdruck kommt und in der Beschwörungszene[8]) erschütternd zutage tritt[9]); aber gerade in dieser Szene offenbart sich auch unmißverständlich, daß die Engländer sie mit vollem Recht „Zauberin“[10]), „Hexe“[11]) und „Teufelsmutter“[12]) schelten. Ebenso bewahrheitet sich der andere Vorwurf ihrer Feinde. Die Vermutung Talbots, der gleich zu Anfang mit den Worten „Pucelle“ und „puzzel“ spielt[13]), bestätigt Burgund, der sie bei dem nächtlichen Überfall Arm in Arm mit dem Dauphin und beide zärtlich wie ein Paar „Turteltauben“ daherlaufen sah.[14]) Am gemeinsten jedoch erscheint sie, als sie in ihrer

---

[1]) H 5 II 4, 128 f.
[2]) H 6 C III 3, 255.
[3]) H 5 III 5, 47.
[4]) H 5 IV 2, 25 ff.
[5]) H 6 A I 6, 28 f.
[6]) H 6 A I 6, 19 ff.
[7]) H 6 A I 2, 72 ff.
[8]) H 6 A V 3, 1 ff.
[9]) „Then take my soul, my body, soul and all,
Before that England give the French the foil“ (H 6 A V 3, 22 f.).
[10]) H 6 A III 2, 38.
[11]) H 6 A III 2, 38.
[12]) H 6 A I 5, 5. Auch der Herzog von Exeter wittert in ihnen ein Volk von Zauberern und meint geradezu, sie hätten durch Beschwörung den Tod Heinrichs V. herbeigeführt (H 6 A I 1, 25 ff.).
[13]) H 6 A I 4, 107.
[14]) H 6 A II 2, 28 ff.

Todesangst zu allen andern Schamlosigkeiten hin auch noch ihren Vater verleugnet.[1])[2])

Der „Hexe von Orleans" aber steht die unmenschlich grausame Margareta von Anjou zur Seite.[3]) Gewiß hat Sh. aus ästhetischen Gründen diese Frauengestalt so ins übermenschlich Wilde gesteigert; aber daß er bei dieser englischen Königin die Abstammung nicht vergaß, das beweist der Ausruf Yorks „Wölfin von Frankreich[4])", und man fragt sich unwillkürlich, ob ihre Sinnlichkeit[5]), die in der verbrecherischen Liebe zu Suffolk zum Ausdruck kommt, und die Grausamkeit, mit der sie die Rache an York selbst vollzieht[6]), nicht das Bild vollends abrunden helfen, das Sh. von den Franzosen schuf[7]); denn als Feindin Englands erscheint auch sie in einem ihrer letzten Worte:

„These English woes will make me smile in France."[8])

6. Zusammenfassender Überblick.

Überschaut man noch einmal im ganzen, wie sich Sh. über das Ausland äußert, so ist zunächst zu wiederholen, daß er sich als echter Engländer das Gute — in diesem Falle die literarischen Anregungen des Auslandes — zunutze machte, sie aber zugleich völlig assimilierte und zu etwas typisch Englischem umschuf. Aber auch die andere Seite des englischen Wesens, die Abneigung gegen das Fremde, kommt bei ihm zum Ausdruck, wenn er blinde Nachahmung ausländischer Art verspottet. Am brennendsten jedoch ist natürlich die Frage nach seiner politischen Stellungnahme. Vergleicht man ihn mit den andern Dramatikern seiner Zeit, so fällt zunächst auf, daß der „komische Haupttypus"[9]) des „Dutchman" bei ihm fehlt. Dadurch entsteht eine deutliche Zweiteilung in seiner Darstellung des Auslandes. Wirklich schwerwiegende abfällige Urteile, wie sie patriotische Besorgnis diktiert zu haben scheint, hat er

[1]) H 6 A V 4, 7 ff.: Zutat von Sh., vgl. Boswell-Stone, Sh.'s Holinshed, S. 238.

[2]) Die französische Prinzessin Katharine und die Gräfin von Auvergne wurden als für die vorliegende Untersuchung verhältnismäßig belanglose Nebenpersonen weggelassen.

[3]) Gelegentlich wird sie auch als „blutbefleckte Neapolitanerin" bezeichnet (H 6 B V 1, 117), dann aber wieder typisch als „false Frenchwoman" (H 6 C I 4, 149).

[4]) H 6 C I 4, 111.

[5]) Gerade die Episode mit Suffolk hat der Dichter nach Halls Anregung stark erweitert, vgl. K. Schmidt, Margareta von Anjou vor und bei Shakespeare, S. 253 ff.

[6]) Vgl. Schmidt a. a. O., S. 268.

[7]) „In der Schilderung der Königin Margareta, aus der der Dichter eine fluchende und blutdürstige Megäre macht, kommt sein beschränkter nationaler Standpunkt zum Ausdruck." Steinitzer a. a. O., S. 150.

[8]) R 3 IV 4, 115.

[9]) Eckhardt a. a. O., S. 50.

nur über die romanischen Länder gefällt. Man könnte daraus zunächst entnehmen, daß sich Sh. ausgesprochen als Vertreter der germanischen Rasse und des protestantischen Geistes empfunden habe. Tatsächlich aber liegt der Grund wohl darin, daß die germanischen Länder ihm ziemlich gleichgültig waren, da von ihnen weder eine schädigende Beeinflussung der englischen Eigenart zu befürchten war, noch ein ausgesprochener politischer Gegensatz zu ihnen bestand. Insbesondere war die Handelsrivalität zwischen der Insel und Holland noch nicht akut geworden, die später einen Cromwell zwar mit Bedauern[1]), aber doch schonungslos gegen das stamm- und glaubensverwandte Volk der Niederländer vorgehen ließ.

Unter den romanischen Völkern ist wiederum Italien, mit dem England höchstens handelspolitisch in Berührung kam, in Sh.s Werken nur ziemlich allgemein charakterisiert. Von größtem Interesse ist hingegen sein Verhältnis zu Spanien und Frankreich. Während Spanien, damals der eigentliche Feind, in seinen Schwächen nur mehr scherzhaft behandelt wird, weil der Patriot in ihm offenbar keine Gefahr mehr für sein Land erblickt, ist Frankreich in Sh.s Dramen d e r Nationalfeind, obwohl zu Sh.s Zeit Frankreich und England in gutem Einvernehmen standen.[2]) Bedenkt man, daß Frankreich nicht nur in den früheren Jahrhunderten, sondern auch hundert Jahre nach Sh. wieder der große Feind Englands war, so legt sich unwillkürlich der Gedanke nahe, daß Sh. in seinem patriotischen Empfinden den tiefen Gegensatz zwischen beiden Völkern erkannte und bewußt nährte.

Besonders interessant ist dabei die Methode, die er anwendet. Er macht die Franzosen l ä c h e r l i c h und v e r ä c h t l i c h in ihrer Furcht vor nahender Gefahr, in ihrer Oberflächlichkeit und sinnlosen Prahlsucht; vor allem aber sind sie mit allen möglichen moralischen Mängeln behaftet. Sie erscheinen treulos, wankelmütig, grausam, sinnlich, gottlos, mit einem Worte — g e m e i n, und Sh. hat diese Züge zwar größtenteils nicht erfunden, aber doch sorgsam zusammengetragen. Gerade diese Art der Charakterisierung ist jedoch außerordentlich wirksam, wenn es gilt, Propaganda gegen ein Volk zu machen. Sie erinnert in ihrer Grundtendenz verblüffend an die Presse propaganda vor und im Weltkrieg. Tatsächlich aber vertrat im elisabethanischen England das Theater die Zeitung, und so darf man wohl sagen, daß Sh. gerade durch diese Charakterisierung einen unmerklichen, aber doch nachhaltigen Einfluß auf die Geschicke und zugleich auf die politischen Kampfesmethoden seines Volkes ausgeübt hat.

---

[1]) Vgl. F. Salomon, Der britische Imperialismus, S. 69.
[2]) Vgl. Lee a. a. O. (French Renaissance), S. 35 f.

III. Die Sorge um die innere Gesundheit des Staates.

1. Der Patriot und der Staat.

Die Polarität der Begriffe Vaterland und Ausland macht es zwar nötig, bei der Frage nach dem Patriotismus eines Menschen auch sein Urteil über die andern Völker zu untersuchen; denn nur so läßt sich ein umfassendes Bild gewinnen. Man muß sich jedoch hüten, dieser Frage einen zu großen Raum zuzubilligen; denn dabei drängt sich leicht das negative Element über Gebühr in den Vordergrund, und man erweckt den Anschein, als ob dies die wesentlichste Seite des Patriotismus sei. Vielmehr ist absprechendes Urteil über fremde Völker, verbunden mit kritikloser Begeisterung für alles Einheimische, ein typisches Merkmal nicht des Patrioten, sondern des Chauvinisten, und dieser trägt daher leicht etwas Kleinliches, Enges und Ungesundes an sich, während der Kosmopolit, der mit relativer Objektivität auch bei fremden Völkern das Gute anzuerkennen sucht, ins Weite geht und die ganze Menschheit umfassen will. Diese Beschränktheit des Chauvinisten aber übertragen die Anhänger des Kosmopolitentums leicht auf den Patriotismus überhaupt und suchen ihn dadurch in Mißkredit zu bringen.

Es ist daher nachdrücklich zu betonen, daß kritiklose Begeisterung für alles Heimische gar nicht das wesentliche Kennzeichen des echten Patriotismus ist. Vielmehr wird der Vaterlandsfreund erst recht hellsichtig und hellhörig für die Schwächen und Fehler im eigenen Volk und Staat; seine Liebe wird zur ernsten Sorge um das Gemeinwohl, und das — möchte man meinen — verleiht ihm erst den Echtheitstempel.

Nun wurde schon im ersten Teile[1]) der vorliegenden Arbeit erwähnt, daß Sh. neben den Ausdrücken des Stolzes auf sein Volk auch nachdrücklich auf die Untugenden im englischen Volkscharakter hinwies und auch dunkle Kapitel der englischen Geschichte zum Gegenstand seiner Dichtung machte. So ist man von vornherein zu der Vermutung berechtigt, daß er sich auch über den Staat und dessen innere Gesundheit seine Gedanken machte und auf die etwa drohenden Gefahren hinwies, wenn auch mit äußerster Vorsicht und indirekt.

[1]) S. 10 f. u. S. 15.

Dabei ist an sich ein doppelter Weg denkbar. Es gibt Patrioten, die die Gewähr für eine gesunde Kraftentfaltung in der Fortdauer der gegenwärtig bestehenden Verhältnisse sehen und zwar nicht etwa aus Indolenz, sondern nach reiflicher Prüfung und aus ehrlicher Überzeugung. Andere hinwiederum halten das eben Bestehende für verfehlt und erblicken darin eine Gefahr. Entweder erscheint ihnen alles seit alters Bestehende überlebt, oder aber spüren sie das Wehen einer neuen Zeit und glauben dadurch die Errungenschaften einer großen Vergangenheit gefährdet. Für Patrioten dieser letzten Art ist Brutus typisch, der Cäsars Diktatur das Ideal der altrömischen Freiheit entgegenstellte.

Nun kann gewiß in den Menschen, die sich in der einen oder andern Art gegen die eben bestehenden Verhältnisse entscheiden, eine ebenso heiße Vaterlandsliebe lebendig sein wie in den freudig bejahenden Patrioten; aber sie vergeuden doch häufig ein gutes Teil ihrer Kraft im Kampf gegen das Bestehende, und nur zu leicht bleibt es schließlich beim Negativen, der Kritik, und Kraft oder Begabung zum Neuaufbau fehlen. Auch hier mag wieder Brutus erwähnt werden, der zwar den Diktator Cäsar ermordete, aber das ihm vorschwebende Freiheitsideal nicht zu verwirklichen vermochte.

Daß sich Sh., der die Idealgestalt eines Heinrich V. zeichnete, zu der bestehenden Staatsform bekannte, bedarf kaum der Erwähnung; um aber seine Äußerungen richtig zu bewerten, muß man sich vor allem die damaligen innerpolitischen Verhältnisse vergegenwärtigen.

2. Der Tudorstaat.

Die absolutistische Monarchie, die sich im Tudorkönigtum verkörperte, war keine typisch englische Erscheinung; vielmehr bekannte sich, soweit es sich um „lebendige Staaten" handelte, damals ganz Europa dazu.[1]) Aber man kann wohl sagen, daß sie für England ein besonderes Glück bedeutete, weil sie als eine Erlösung aus dem Chaos der Rosenkriege empfunden wurde. Ein starkes Königtum, das Ordnung schaffen und sich unbedingt durchsetzen konnte, — das war es, was das Land brauchte; denn die Unsicherheit auf den Landstraßen war unerhört[2]), und zugleich gärte es noch jahrelang unter den Adligen, so daß Heinrich VII. erst nach etwa fünfzehn Jahren seine Herrschaft als gesichert betrachten konnte.[3]) Im Laufe seiner Regierung aber verlor der Adel immer mehr die beherrschende Rolle, die er in den Rosenkriegen gespielt hatte; alle Adligen, die nicht

[1]) Vgl. Marcks a. a. O., S. 1 f.
[2]) Trevelyan a. a. O., S. 273.
[3]) Trevelyan a. a. O., S. 274.

zum König standen, wurden aus dem Kronrat („Privy Council") ausgeschlossen[1]) und sahen sich der geschlossenen Front von König und Mittelstand gegenüber. Als die Earls of Northumberland und Westmoreland sich gegen Elisabeth verschworen, standen nicht einmal die „borderers" mit ganzem Herzen auf ihrer Seite, und die Hinrichtung des Herzogs von Norfolk 1572 bedeutete die endgültige Niederlage des englischen Feudalismus.[2])

Während so die Macht des Adels gebrochen wurde, der die innere Einheit bedrohen konnte, erstand dem Königtum eine Hauptstütze in dem Kronrat, der aus königstreuen Männern, vornehmlich der Gentry, zusammengesetzt war.

Da die Tudors die mittelalterlichen Einrichtungen keineswegs aufhoben, sondern sie nur mit neuem Geiste erfüllten[3]), so war auch das Parlament ein „wesentlicher Teil des Tudorsystems[4])". Freilich war es damals vor allem ein Werkzeug in der Hand des Königs[5]); aber dieses Königtum war eben populär. Sodann bestand doch ein gewisses Maß von Redefreiheit, wenigstens über Gegenstände, die der König behandelt wissen wollte[6]), und nicht erst 1601 setzte das Parlament in der Monopolfrage seinen Willen durch[7]), sondern schon unter Eduard VI. erwies es sich als einigermaßen unabhängig.[8]) Die größte Bedeutung der Tudorherrschaft für das Parlament liegt aber darin, daß durch die Mitglieder des Kronrats, die im Parlament Sitze hatten[9]), dieses förmlich ausgebildet und politisch erzogen wurde, so daß es später, als es selbständig wurde, mit reicher Erfahrung an seine Aufgaben herantreten konnte.

Ebenso war die Einrichtung der später so berüchtigten Sternkammer zu ihrer Zeit „weder unpopulär noch unnötig".[10]) Dieser oberste Gerichtshof, auf den kein englischer Untertan einen Druck ausüben konnte, bildete damals nicht nur selbst einen Schutz der Schwachen

---

[1]) Trevelyan a. a. O., S. 275.
[2]) Trevelyan a. a. O., S. 336 f.
[3]) Trevelyan a. a. O., S. 275.
[4]) Trevelyan a. a. O., S. 276.
[5]) Trevelyan a. a. O., S. 305.
[6]) Trevelyan a. a. O., S. 304.
[7]) Marcks a. a. O., S. 118.
[8]) „In Edward's reign Parliament had played an independent if not a popular part." Trevelyan a. a. O., S. 319.
[9]) „Privy Councillors took seats in the Lower House and guided its proceedings. . . . This leadership was the chief process of education by which the House of Commons was trained to face the real problems of government and to deal with high affairs of State." Trevelyan a. a. O., S. 276.
[10]) Trevelyan a. a. O., S. 278.

gegen die Mächtigen; sondern die Furcht, von der Sternkammer zur Rechenschaft gezogen zu werden, machte auch die ordentlichen Gerichtshöfe frei von örtlicher Beeinflussung und wieder zu unabhängigen Rechtsorganen.[1])

Auch auf den andern Gebieten der Innenpolitik bewährten sich die Tudors. Das im Jahre 1601 endgültig abgeschlossene Armengesetz sorgte für die Unterstützung der wirklich Bedürftigen, schloß aber die Arbeitsfähigen und -scheuen aus und befreite damit das Land von der Bettlerplage, so daß es den Ausländern geradezu als Vorbild erschien.[2]) Ferner setzte Elisabeth die bauernfreundliche Politik ihrer Vorgänger fort und trat mit tatkräftigen wirtschaftlichen Maßnahmen für den Getreidebau ein.[3]) Vor allem aber übte sie einen bestimmenden Einfluß auf Handel und Gewerbe aus. Es genügt, an das Lehrlingstatut des Jahres 1563 zu erinnern, das sich 200 Jahre bewährte[4]); ebenso überwachte der Staat die gewerbliche Produktion, um möglichst hochwertige Waren für den Konkurrenzkampf mit dem Ausland zu erzielen[5]), und Sir Thomas Gresham begründete 1568 die Londoner Börse.

Heinrichs VIII. Verdienst ist es, der Gründer der königlichen Handelsflotte zu sein, und vornehmlich unter Elisabeth bildeten sich die vielen Handelsgesellschaften, die den englischen Namen in die Welt hinaustrugen und von der Krone tatkräftig unterstützt wurden.[6]) Dazu kam der enge Zusammenschluß von England und Wales, der unter Heinrich VII. begonnen hatte[7]), und während Elisabeths Regierung gestaltete sich das Verhältnis zu Schottland freundschaftlich. Die Schaffung der Nationalkirche (1531) sicherte die religiöse Unabhängigkeit von Rom; vor allem aber verlieh Elisabeths Außenpolitik, die in dem Sieg über Spanien (1588) gipfelte, dem Land ein ungeahntes Ansehen in der Welt.

Zu solchen Herrschern mußte das englische Volk begeistert emporblicken, und darum ist — wie Trevelyan sehr fein ausführt[8]) — der sogenannte „Tudordespotismus" etwas ganz anderes als etwa der Absolutismus Ludwigs XIV.; denn hinter dem englischen König stand die Volksmeinung. Freilich übte z. B. in der religiösen Frage Elisabeth einen starken Druck aus, und bekannt ist, daß John Stubbs

---

[1]) Trevelyan a. a. O., S. 277.
[2]) Vgl. Trevelyan a. a. O., S. 358.
[3]) Vgl. Marcks a. a. O., S. 77 f.
[4]) Marcks a. a. O., S. 80.
[5]) Marcks a. a. O., S. 80.
[6]) Marcks a. a. O., S. 81 f.
[7]) Vgl. Trevelyan a. a. O., S. 358 ff.
[8]) a. a. O., S. 319.

seine Schrift, die sich gegen die Heirat Elisabeths mit dem französischen Herzog von Alençon aussprach, mit dem Verlust der rechten Hand büßen mußte; bezeichnend ist aber, daß er auf dem Schafott den verstümmelten Arm hochhebt mit dem Ausruf: „Long live the Queen!“[1]) In „King-worship“ erblickt daher Trevelyan das Stichwort jener ganzen Zeit, und sehr schön sagt er: „In the century that begins with Sir Thomas More and ends with Shakespeare, ‚the deputy elected by the Lord‘ walks girt with a sunlike majesty“.[2])

3. Königtum.

Dieser Verehrung des Königtums schloß sich auch Sh. an, der selbst in seinem „King Richard II.“[3]) den oben angeführten Ausdruck „the deputy elected by the Lord“ prägte, und für den England. „this royal throne of kings, this scepter'd isle“[4]) ist. Daß für ihn die Monarchie die gegebene Staatsform war[5]), ergibt sich aber nicht nur aus der Reihe seiner Königsdramen; sondern auch außerhalb der Historien ist der Hintergrund seiner Stücke häufig ein Königreich oder sonst ein Fürstentum[6]); man denke z. B. an „Macbeth“ und „King Lear“ oder das tiefsinnige „Measure for Measure“. Während aber das eine Mal damit nur leicht das Milieu skizziert ist, in dem sich die Ereignisse abspielen, gibt ein andermal eben dieses Milieu dem Dichter Anlaß, Gedanken über Staat und Herrscher zu äußern, die erkennen lassen, daß nicht nur der gegebene historische Stoff Betrachtungen über das Problem des Herrschers in ihm auslöste, sondern daß er sich während seiner ganzen Laufbahn mit solchen Gedanken beschäftigte. Deshalb sind neben den Königsdramen gelegentlich auch seine anderen Schauspiele in den Kreis dieser Betrachtung einzubeziehen.

Zunächst entspricht es der Königsverehrung seiner Zeit, wenn Sh. den Monarchen als solchen mit einem gewissen geheimnisvollen Nimbus umgibt. So sagt Heinrich VI. prophetisch von dem jungen Richmond, sein Blick sei „voll von sanfter Majestät“ und seine ganze Erscheinung gleichsam von der Natur zur Königswürde bestimmt.[7])

---

[1]) Trevelyan a. a. O., S. 365 f.
[2]) a. a. O., S. 380.
[3]) R 2 III 2, 57.
[4]) R 2 II 1, 40.
[5]) „Wie aus seinen Dramen unzweideutig hervorgeht, ist er ein überzeugter Anhänger der monarchischen Staatsform seiner Zeit.“ W. Franz, Sh. als Kulturkraft in Deutschland und England, S. 22.
[6]) Vgl. auch W. Keller, Sh. und sein König. Sh.-Jahrb. Bd. 54, S. XIV.
[7]) H 6 C IV 6, 71 ff.

Dieselbe Majestät strahlt aus Richards II. Auge[1]), und selbst Lear besitzt sie, so töricht er seinen Töchtern gegenüber erscheinen mag. Dafür zeugen die Worte Edmunds, der den „alten, schwachen König“[2]) in Gewahrsam bringen läßt, weil sein „Rang“ („title“) einen „Zauber“ („charms“) in sich hat, der ihm die Herzen des Volkes gewinnt, und so bewahrheitet sich der Ausspruch, den Lear selbst im Wahnsinn von sich tut, und in dem der Dichter das ganze Geheimnis der Königspersönlichkeit zusammenfaßt: „Every inch a king“.[3])

Für diese Auffassung der Majestät ist es ferner bezeichnend, daß bei dem so seltsam harmonischen, glücklichen Ausgang von „Measure for Measure“ Lucio der einzige ist, der streng bestraft wird. Er hat es bewußt und hämisch gewagt, den Herzog nicht nur als „superficial, ignorant, unweighing“[4]) zu bezeichnen, sondern direkt der Unsittlichkeit zu beschuldigen[5]), und diese Fürstenschmähung wird nicht verziehen, vielmehr antwortet ihm der Herzog auf seine Klage über die schwere Strafe: „Slandering a prince deserves it“.[6])

Als unsühnbares Verbrechen erscheint daher vollends der Königsmord. Richard II. ruft sterbend seinem Mörder Exton zu, daß die Hand, die ihn zu Fall bringe, in „nie verlöschendem Feuer“ brennen solle[7]), und Macduff vergleicht die Ermordung Duncans geradezu der Tempelschändung.[8])

Die geheimnisvolle Macht, die das Königtum verleiht, ist aber nicht nur dem augenblicklichen Träger der Krone zu eigen; sondern ein Schimmer jener Größe vergoldet selbst das sonst so verachtete Dasein des Bastards. Während Illegitimität im allgemeinen als eine Schande erscheint, ist es eine Ehre, des Königs natürlicher Sohn zu sein. Dies tritt deutlich in der Behandlung von Faulconbridges Abkunft hervor, in der Schücking denn auch einen Beweis für Shakespeares Royalismus sieht.[9])

---

[1]) R 2 III 3, 68 ff.

[2]) Lear V 3, 46 ff.

[3]) Lear IV 6, 109. So weist auch Schücking (a. a. O., S. 185) darauf hin, daß die Pietätlosigkeit Gonerils und Regans dem Zuschauer erst in ihrer vollen Tragweite klar werden sollte durch die „unerhörte Demütigung, die man einem Königsstolze zufügt“.

[4]) Meas. III 2, 147 f.

[5]) Meas. III 2, 129 ff.

[6]) Meas. V 1, 530. Vgl. auch Keller, Sh.-Jahrb. Bd. 54, S. XXVI. (Bezug auf Jakob I.)

[7]) R 2 V 5, 109 ff.

[8]) Macb. II 3, 72 ff. Vgl. zu dieser Frage auch Wint. I 2, 357 ff.

[9]) „. . . der streng royalistischen Auffassung ist zwar bei dem gewöhnlichen Sterblichen Illegitimität ein unaustilgbarer Makel, aber ein unehelicher Sohn des Königs selbst zu sein, doch für einen Mann Gegenstand des höchsten Stolzes, demgegenüber die Verletzung der Heiligkeit der Ehe nicht schwer wiegt. Han-

In den legitimen Königsöhnen aber offenbart sich erst recht jenes königliche Element. Dies kommt am deutlichsten in „Cymbeline" zum Ausdruck, wo die hohe Abstammung der beiden Prinzen, die von Bellarius geraubt und in der Wildnis aufgezogen worden sind, instinktiv zum Durchbruch kommt einerseits als Kampfbegeisterung, die sie in die Schlacht gegen die Römer treibt, andererseits in der feinsinnigen Fürsorge für den vermeintlichen Fidele. Daher spricht auch Bellarius in ehrfürchtiger Bewunderung von dem „Instinkt", der „unsichtbar" in ihnen „Königsgesinnung bildet, ohne Unterricht"[1]); ja, er überträgt die Ehrfurcht vor dem Königtum sogar auf einen so unwürdigen Prinzen wie Cloten und befiehlt, ihn ehrenvoll zu bestatten; denn er war „einer Kön'gin Sohn".[2])

Aus dem Gedanken, daß die sich forterbende Königswürde auch den Sohn adelt, erklärt sich wohl im Grunde auch die Erbmonarchie[3]), und es ist daher von vornherein zu erwarten, daß Sh. zu einem Anhänger des Legitimitätsprinzips wird. Das Gefühl, die Königsherrschaft ererbt zu haben, verleiht zugleich dem Träger der Krone eine mächtige Stütze in seinen und des Volkes Augen. So sind Prinz Heinrich die Kämpfe erspart, die Heinrichs IV. Regierung erfüllten.[4]) Zugleich setzt der Erbe der Krone, der sich von klein auf in allen Fasern seines Wesens mit ihr verbunden weiß, auch seine ganze Persönlichkeit ein, um die Herrschaft zu behaupten, und Heinrich V. ruft stolz aus, daß ihm „die Stärke der ganzen Welt . . diese angestammte Ehre nicht mit Gewalt entreißen" solle.[5]) Aus diesem Anspruch erwächst jedoch zugleich die Verpflichtung, dieses Erbe zu wahren und der Vorfahren würdig zu sein. Daran erinnert der Bischof von Ely Heinrich V. mit großem Ernst[6]), und Heinrich VI., der seine Herrschaft nicht zu behaupten wußte und dennoch darauf pocht, der Sohn Heinrichs V. zu sein, der Frankreich eroberte, muß sich die bitteren Worte sagen lassen: „Sprich nicht von Frankreich, das du ganz verloren."[7]) Außerdem aber

---

delt es sich nun aber gar bei dem König um einen Nationalheros wie Richard Löwenherz, so schwinden alle Bedenken. Offenbar spricht aus den Worten des Bastards Sh.s eigener Royalismus: „Es gibt auf Erden losgesprochene Sünden . . ." Schücking, Die Familie bei Shakespeare, E Stud. Bd. 62, S. 224 ff.

[1]) Cymb. IV 2, 177 f., vgl. auch H. Richter, „Sh. der Mensch", S. 116.

[2]) Cymb. IV 2, 244 ff.

[3]) „Sh. wird zunächst eifriger Verfechter des Legitimitätsprinzips sein, da es der hohen Stellung entspricht, daß nicht nur er, sondern sein ganzes Haus von hervorragender Beschaffenheit ist, so daß die königliche Abstammung ein weitgehendes Primat tatsächlichen Königseins ist." H. Bayer, Sh.s politisches Denken, S. 35.

[4]) Vgl. H 4 B IV 5, 200 ff.

[5]) H 4 B IV 5, 44 ff. Vgl. auch H 4 B IV 5, 223 ff.

[6]) H 5 I 2, 117.

[7]) H 6 C I 1, 110.

macht das Legitimitätsprinzip dem Herrscher auch zur Pflicht, dem Sohne das Erbe treu zu wahren, darum zeigt Clifford voll Entrüstung dem schwachen Heinrich VI., welche Schande es wäre, wenn sein Sohn durch die törichte Schwäche seines Vaters sein Erbe verlöre.[1])

Das Legitimitätsprinzip verleiht jedoch nicht nur dem Träger der Krone innere Sicherheit; sondern auch die Anhänglichkeit seiner Untertanen wird dadurch mächtig gestärkt. So ist es für Hastings entscheidend, daß er nicht „den echten Erben" seines Herrn „zum Nachteil stimmen"[2]) kann; umgekehrt weiß Richard III., der den Thron über seine Neffen hinweg usurpieren will, kein besseres Mittel, um die Volksgunst zu gewinnen, als daß er die Echtheit von Eduards Kindern anzweifelt.[3])[4])

Die Erbmonarchie bedeutet aber nicht nur eine Stärkung der Krone, sondern zugleich einen Schutz für das Land. Wenn auch Heinrich VIII. von recht egoistischen Motiven zur Ehescheidung bewogen wurde, so ist es doch bedeutsam, daß er zu seiner Rechtfertigung anführt, er habe all die Gefahren bedacht, die seinem Lande drohten, wenn er ohne Erben stürbe.[5]) Der Streit um die Thronfolge beschwört nur zu leicht den Bürgerkrieg herauf.[6]) Dies trifft schon bei König Johann zu, dem die eigene Mutter, obwohl sie auf seiner Seite steht, ins Gesicht sagt, daß ihn „Besitzes Macht weit mehr als sein Recht" schirme.[7]) Vor allem aber gilt dies natürlich für Bolingbrokes Usurpation, die sich durch Geschlechter hindurch rächte, und die Heinrich IV. daher auch zeit seines Lebens als Schuld[8]) empfand.

Und dennoch ruft das Volk dem neugekrönten Heinrich IV. Segenswünsche zu, als er in London einreitet. Die Menge steht dabei allerdings unter dem Einfluß der von Bolingbroke geschickt geübten Kunst der Suggestion; aber in ihrer Stellungnahme zeigt sie doch mehr gesunden Sinn als der wahngeblendete Richard.[9]) Dieser, der legitime Herrscher,

[1]) H 6 C II 2, 34 ff.

[2]) R 3 III 2, 53 ff.

[3]) R 3 III 5, 74 ff.

[4]) Ebenso zweifelten später die Gegner Jakobs II. die Echtheit seines 1688 geborenen katholischen Sohnes an (vgl. Trevelyan a. a. O., S. 471), die die Thronfolge des Oraniers gefährdete, — ein Beweis für die Macht des Legitimitätsprinzips im englischen Volk.

[5]) H 8 II 4, 196 ff.

[6]) Vgl. Bayer a. a. O., S. 35.

[7]) John I 1, 40.

[8]) H 4 B IV 5, 184 ff.

[9]) „Wenn man davon absieht, daß Heinrich IV. die Krone sich durch ein Verbrechen angeeignet hat und sich durch blutige Maßregeln gegen die fortgesetzten Verschwörungen verteidigen mußte, so muß man ihm andererseits zubilligen, daß er sich als kraftvoller und kluger Fürst bewährte." Steinitzer a. a. O., S. 68.

der davon überzeugt war, daß „nicht alle Flut im wüsten Meere den Balsam vom gesalbten König waschen“[1]) könne, der aber dabei seine Regentenpflichten versäumte, muß es erleben, daß der Anspruch des Tüchtigen schwerer wiegt. Das beweist, daß nicht die Majestät, die die Persönlichkeit des Königs umgibt, und nicht der durchs Erbrecht geheiligte Anspruch genügen, um einen König auf dem Thron zu erhalten. Sh., der große Verehrer des Königtums, der die königliche Majestät so wunderbar zu zeichnen wußte, ist kein Anhänger des blinden Glaubens an das Gottesgnadentum.[2]) Nur die sittlich reine, starke Persönlichkeit darf sich als Gottes Stellvertreter auf Erden fühlen; nur ein solcher König ist ein Glück für das Land. So heilig daher das Königtum an sich für Sh. ist, so scharf beurteilt er die Träger der Krone; denn wenn die Persönlichkeit der Heiligkeit des Amtes nicht entspricht, so sieht der Patriot das Wohl des ganzen Landes bedroht. Dabei handelt es sich aber nicht nur um die Moralbegriffe im allgemeinen, sondern es gibt auch spezifische Herrscheruntugenden, die dem Lande ebenso schaden können. Dies zeigt Sh. in seinen Historien, und so werden sie das „blutige Lehrgedicht für Könige“[3]), indem sie an einer Reihe von Beispielen dartun, wie der König nicht sein soll.[4])

Als ein Unglück für sein Land erscheint in erster Linie der verbrecherische König; denn das nagende Gewissen läßt ihn nicht zur Ruhe kommen und treibt ihn von einem Verbrechen zum andern, bis keiner seiner Untertanen mehr sicher ist. Damit scheidet sich der von der puritanischen Kultur des Gewissens berührte Dichter von Macchiavelli, der Lorenzo Medici, von dem er doch die Rettung Italiens erhofft, in seinem „Principe“ ermahnt: „Es ist daher einem Fürsten, der sich behaupten will, nötig, daß er lerne, nicht gut sein zu können . . .“[5]) . . . . „Und zu beherzigen bleibt dies: daß ein Fürst, zumal ein neuer Fürst, nicht alle die Dinge befolgen kann, derentwegen man die Menschen für gut hält; indem er, um den Staat zu behaupten, häufig genötigt ist, gegen die Treue, gegen die Liebe, die Menschlichkeit, gegen die Religion zu wirken.“[6]) Während Macbeth

[1]) R 2 III 2, 54 f.

[2]) Vgl. Franz a. a. O. (Sh. als Kulturkraft), S. 22 ff.

[3]) F. Th. Vischer, Shakespeare-Vorträge Bd. IV, S. 14.

[4]) Dabei darf man natürlich nicht vergessen, daß nicht nur die Königsgestalten den Patrioten, sondern vor allem auch die Charaktere den Dichter interessierten; aber diese Männer sind eben doch in erster Linie Herrscher, und es fehlt nicht an Hinweisen, wie sich ihre Handlungen als Glück oder Unglück für das Land auswirken.

[5]) Übersetzung von Regis, S. 62 f.

[6]) S. 72 f.

nach der Darstellung Holinsheds viele Jahre ausgezeichnet regierte[1]), erscheint er bei Sh. von vornherein als Tyrann[2]); schon vor der zweiten großen Hexenszene spricht der Lord davon, daß Schottland „von verfluchter Hand so hart gedrückt" werde.[3]) Damit tritt das Unglück des Landes in unmittelbarem Anschluß an das Verbrechen auf. Ähnlich ist es auch bei Richard III.; nennt ihn doch Richmond nicht etwa nur einen Usurpator, sondern den „greulich blut'gen, räuberischen Eber", der die „Weinberg' umwühlt" und die „Leiber sich zum Trog ausweidet".[4])[5])

Aber auch das nur geplante Verbrechen der Könige zieht die Not des Landes nach sich. Der Tod Arthurs, den König Johann in dunklen Andeutungen veranlassen wollte[6]), tritt zwar in einer andern, ihn nicht direkt belastenden Weise ein; aber die entsetzten Adligen, die an die Schuld des Königs glauben, werden dadurch doch dem Dauphin in die Arme getrieben, und England gerät in die Gefahr, den Franzosen ausgeliefert zu werden.

In ähnlicher Weise rächt sich, daß Richard II. — jedenfalls nach Sh.s Darstellung — im Einverständnis mit den Mördern seines Oheims Gloucester stand[7]); denn der daraus hervorgehende Streit zwischen Norfolk und Bolingbroke[8]) und die Art, wie dieser Streit entschieden wurde[9]), sind schließlich die Keimzelle nicht nur für Richards Untergang, sondern auch für die lange Folge der Bürgerkriege. Heinrichs IV. Wunsch aber, „von der lebend'gen Furcht erlöst"[10]) zu sein, dient seinen Gegnern als ein weiteres Motiv, gegen ihn aufzustehen und so das Land in innere Kämpfe zu stürzen.

---

[1]) „To be briefe, such were the woorthie dooings and princelie acts of this Mackbeth in the administration of the realme, that if he had atteined thereunto by rightfull means, and continued in uprightnesse of justice as he began, till the end of his reigne, he might well have beene numbred amongest the most noble princes that anie where had reigned." Boswell-Stone a. a. O., S. 32.

[2]) Wenn dies natürlich auch in der straffen Form des Dramas mitbegründet ist (vgl. Boswell-Stone a. a. O., S. 32), so verschiebt sich dadurch doch die ganze Auffassung.

[3]) Macb. III 6, 48 f.

[4]) R 3 V 2, 7 ff.

[5]) Nur bei König Claudius tritt diese Auswirkung auf das Land zurück; aber hier handelt es sich ja auch nicht um des Dichters Heimatland.

[6]) John III 3, 19 ff.

[7]) . . . . „God's substitute,
His deputy anointed in His sight,
Hath caused his death. . . ." (R 2 I 2, 37 ff.), vgl. B. Tschischwitz, Sh.s Staat und Königtum, S. 7.

[8]) R 2 I, 1.

[9]) R 2 I 3.

[10]) R 2 V 4, 2.

Indessen nicht nur Verbrechen, sondern vor allem auch Charakterfehler des Herrschers können dem Land gefährlich werden. Richard II., der eigensinnige, junge Herrscher, läßt sich nichts von bewährten Ratgebern wie dem alten Gent sagen, sondern leiht der Schmeichelei sein Ohr und umgibt sich mit unwürdigen Elementen.[1]) Diese Günstlinge stiften aber nicht nur Unheil unter dem Adel, sondern unterstützen auch noch die Verschwendungsucht des Königs, die so weit geht, daß er seinem Lande die Schmach zufügt, es dem Grafen Wiltshire in Pacht zu geben.[2]) Aus dieser Verschwendungssucht erwächst seine Habgier; er kann es nicht erwarten, bis Gent stirbt, um dessen Güter zu beschlagnahmen[3]), und führt — ungerührt durch Gents ergreifende Worte — diesen Vorsatz auch unmittelbar nach dem Tode des alten Lancasterherzogs aus.[4]) Aber nicht nur die Adligen müssen leiden, sondern auch das Volk, das er „mit schweren Steuern geschatzt" hat.[5]) Richard grüßt wohl mit überschwenglichen Worten sein Heimatland, als er aus Irland zurückkehrt[6]); aber im Grunde genommen denkt er doch nur an sich selbst[7]); das Land ist für ihn da, nicht er für das Land. Als Scroop mit schlechten Nachrichten kommt, nennt er das Land nur „meine Sorge"[8]) die er gern los sein will, und sein mangelndes Verantwortlichkeitsgefühl geht so weit, daß er, der sein Volk nicht durch gute Regententaten und Tatkraft an sich zu fesseln wußte, in einem Augenblick, wo er noch König ist, „mit verschmähten Tränen schlechtes Wetter machen" und „im empörten Lande Teurung schaffen" möchte.[9])

Der Egoismus[10]), der nur nach den eigenen Wünschen fragt, äußert sich — obschon in anderer Art — aber auch in dem an sich tatkräftigen Eduard IV. Seine Sinnlichkeit wird nicht nur von seinen Brüdern anläßlich seiner Werbung um Lady Grey in reichlichen Randbemerkungen bloßgestellt[11]), sondern er selbst gibt sie offen zu.[12])

---

[1]) R 2 II 1, 241 ff.

[2]) R 2 II 1, 256.

[3]) R 2 I 4, 59 ff., vgl. Tschischwitz a. a. O., S. 8.

[4]) R 2 II 1, 159 ff.

[5]) R 2 II 1, 246 ff. Darum will auch Northumberland mit Bolingbroke zusammen „des Lands zerbrochne Flügel neu befiedern" (R 2 II 1, 292).

[6]) R 2 III 2, 6 ff.

[7]) „He has no morals and no real feeling for anyone but himself." E. K. Chambers, Sh.: A Survey, S. 90.

[8]) R 2 III 2, 95 f.

[9]) R 2 III 3, 161 ff.

[10]) Lee a. a. O. (Modern Stage), S. 154: „More especially are kings and judges bound by their responsibilities and their duties to eschew self-glorification or self-indulgence."

[11]) H 6 C III 2.

[12]) H 6 C III 2, 103 ff.

Entehrt er aber durch diesen Hang zur Wollust schon an sich den Thron, so untergräbt er dadurch zugleich das Glück seiner Untertanen; denn keine Frau noch Jungfrau in seinem Königreich ist — nach Richards III. freilich tendenziös gefärbter Schilderung — vor seinem „lüsternen Aug' und wilden Herzen" sicher.[1])

Am schwerwiegendsten aber ist, daß er über seiner Leidenschaft für Lady Grey ganz vergißt, daß er eben durch Warwick um die französische Prinzessin werben läßt. So erblickt König Ludwig in seinem Benehmen eine Verhöhnung, und seine Kriegserklärung wie der Abfall Warwicks stürzen das Land von neuem in schwere Kämpfe. Darum schleudert Warwick nicht ohne Berechtigung Eduard IV., als er ihn gefangen nimmt, unter anderem die Anklage entgegen, daß er „nicht auf seines Volkes Wohl zu sinnen" wisse[2]); denn als er wieder im Besitz des Thrones ist, ist sein einziger Gedanke, „die Zeit mit stattlichem Gepräng' und lust'gen Spielen zu verbringen".[3])

Von dieser Folie scheint sich zunächst H e i n r i c h VI. leuchtend abzuheben. Er ist der „heil'ge König"[4]), der ein Herz fürs Volk hat, „nicht ihren Reichtum begehrt, noch sie mit großen Steuern schwer geschatzt" hat[5]) und sogar die Anhänger Cades begnadigt.[6])

Weit davon entfernt, ein üppiges Leben zu führen wie Richard II. und Eduard IV., wünscht er sich nichts Besseres, als ein „schlichter Hirt" zu sein.[7]) Aber Heinrich VI. ist eben kein Privatmann, und die E i g e n s c h a f t e n, d i e b e i e i n e m s o l c h e n a l s T u g e n d e n e r s c h e i n e n k ö n n e n, w e r d e n b e i e i n e m K ö n i g z u s c h w e r e n F e h l e r n.[8])

Seine Frömmigkeit ist ein schwächliches Gewächs, das ihn an kraftvoller Außenpolitik hindert. Krieg zwischen „den Bekennern e i n e s Glaubens" erscheint ihm „frevelhaft und unnatürlich",[9]) und als ihm Somerset mitteilt, daß seine Besitzungen in Frankreich verloren ge-

---

[1]) R 3 III 5, 80 ff.

[2]) H 6 C IV 3, 39.

[3]) H 6 C V 7, 42 ff.

[4]) R 3 I 2, 5; „virtuous Lancaster" nennt ihn Anna (R 3 I 2, 4).

[5]) H 6 C IV 8, 39 ff.

[6]) H 6 B IV 9.

[7]) H 6 C II 5, 21 ff.

[8]) „In Henry VI he shows how incompetent is mere individual virtue to cope with the difficulties of government." Wingfield-Stratford a. a. O., Bd. I, S. 238.

[9]) H 6 A V 1, 11 ff. Feldherrntüchtigkeit besitzt er überhaupt nicht; darauf weist nicht nur Warwick hin (H 6 C II 1, 155 f.); sondern Clifford bittet ihn geradezu, das Schlachtfeld zu verlassen, da die Königin dann den „glücklichsten Erfolg" haben werde (H 6 C II 2,73 f.).

gangen seien, hat er nur ein ergebenes „wie Gott will“[1]) zur Antwort. Darum schilt York mit Recht auf Heinrichs VI. „Pfaffenlaunen“[2]) und die „Bücherherrschaft“, die England „danieder riß“.[3])

Während er so seinem Lande n a c h a u ß e n schadet, bedeutet seine Friedfertigkeit und Milde eine noch viel größere Gefahr i m I n n e r n. Er hört von den Bedienten, wie Gloucester, der „güt'ge Vater des gemeinen Wesens“[4]), geliebt wird; aber er weist Winchester doch nur mit klagenden Worten zurück[5]), statt energisch gegen ihn aufzutreten. Obwohl er selbst fest von Gloucesters Treue überzeugt ist[6]), läßt er seine Verhaftung doch geschehen; er klagt in schwächlichem Mitleid um ihn[7]) und fällt in Ohnmacht[8]), als er den Tod des Protektors erfährt; aber er verbannt Suffolk erst, als es zu spät ist.[9]) Damit daß er Gloucesters Sturz zuließ, beraubt er aber nicht nur sich selbst der besten Stütze, sondern auch das Volk seines einzigen wahrhaften Freundes unter den Adligen.

Noch verhängnisvoller wird seine Nachgiebigkeit den beiden streitenden Parteien gegenüber; denn da seine Milde doch nicht über einen bestimmten Punkt hinausgeht, hat sie eine Reihe von H a l b h e i t e n zur Folge, die für ihn und sein Land die Katastrophe herbeiführen. Gleich zu Beginn will er „der streit'gen Sache Schiedsmann sein“[10]); aber mit Recht nennt es Steinitzer „eine merkwürdige Art, seine Unparteilichkeit zu dokumentieren“[11]); denn obwohl er betont, daß beide Parteien seinem Herzen gleich nahe stehen, steckt er selbst eine rote Rose an und stellt sich damit tatsächlich auf die Seite der Lancaster. Statt mit der Tat für sein Recht einzutreten, will er nur mit „Dräun, Blicken, Worten“[12]) Krieg führen und muß es daher erleben, daß man mit Gewalt gegen ihn vorgeht. Als ihn der Verlust der drei Lords beängstigt, will er schreiben und sie „freundlich bitten“(!)[13]); auf der andern Seite aber bricht er selbst die mit York getroffene Vereinbarung und gibt so seinen Feinden eine Handhabe gegen seine Person. Mit Recht ermahnt ihn daher

---

[1]) H 6 B III 1, 86.
[2]) H 6 B I 1, 247.
[3]) H 6 B I 1, 259.
[4]) H 6 A III 1, 97 ff.
[5]) H 6 A III 1, 106 ff.
[6]) H 6 B III 1, 141.
[7]) H 6 B III 1, 202 ff.
[8]) H 6 B III 2, 32 (Szen. Bemerkung).
[9]) H 6 B III 2, 285 ff.
[10]) H 6 A IV 1, 151.
[11]) a. a. O., S. 167.
[12]) H 6 C I 1, 72 f.
[13]) H 6 C I 1, 271.

Clifford, die „allzu große Milde" abzulegen,[1]) und weist den König darauf hin, daß er aus lauter Nachgiebigkeit seinen Feinden gegenüber ein „höchst liebloser Vater"[2]) ist, der seinen Sohn von der Thronfolge ausschließt.

Aber nicht nur einzelne Menschen wie Gloucester und Heinrichs eigener Sohn müssen unter dieser falschen Milde leiden. Heinrich VI., der mit so heißer Liebe an seinem Land hängt, daß er sich aus dem sicheren Schottland herüberstiehlt, um es wiederzusehen[3]), stürzt eben dieses Land in die bitterste Not der Bürgerkriege.[4]) Dabei ist er sich selbst bewußt, kein guter Herrscher zu sein.[5]) Aber er zieht nicht die Konsequenz daraus, tatkräftiger zu werden[6]), sondern er klagt wieder nur in ohnmächtigem Mitleid um sein Volk.[7]) Auch seine Abdankung, die seiner Sehnsucht nach einem stillen, friedlichen Hirtenleben entspricht, ist im Grunde nur eine neue Tat der Schwäche; denn der Bürgerkrieg geht trotzdem unentwegt weiter. So zeigt Sh. an Heinrich VI., dem freilich die Natur Charakterstärke, Kampfeskraft und politischen Sinn versagt hat, wie der Schwächling auf dem Throne bei all seinen Tugenden mehr als Richard II., der sein Land aussaugt, und mehr als König Johann, der aus Eigennutz Provinzen weggibt, zur Zerrüttung des Staates beiträgt.[8])

Dieses Bild des Herrschers, der eine Gefahr für Land und Volk bedeutet, wird aber gewissermaßen abgerundet in dem Zwiegespräch zwischen Macduff und Malcolm[9]), wo dieser, um Macduff auf die Probe zu stellen, sich für einen durch und durch lasterhaften König ausgibt. Sh. übernahm diese Züge im wesentlichen aus Holinshed; aber daß er diese Szene, die den sonst so straffen Gang

[1]) H 6 C II 2, 9 f.
[2]) H 6 C II 2, 25.
[3]) H 6 C III 1, 13 f.
[4]) Vgl. die Worte des sterbenden Clifford (H 6 C II 6, 14 ff.).
[5]) „Come wife, let's in, and learn to govern better;
For yet may England curse my wretched reign." (H 6 B IV 9, 48 f.)
[6]) „He sees that England may curse his ‚wretched reign', but he knows not how to make things better." Wingfield-Stratford a. a. O., Bd. I, S. 239.
[7]) H 6 C II 5, 111 f.
[8]) Endlich aber warnt Sh. nachdrücklich vor dem Romantiker auf dem Thron, wie ihn Richard II. darstellt, der trotz aller künstlerischen Begabung zwar in den Herzen der Menschen zu „lesen", aber nicht sie zu „beherrschen" weiß (Chambers a. a. O., S. 90) und darum dem politisch klugen Bolingbroke weichen muß. Zugleich zeigt der Dichter, daß der spekulative Idealist Hamlet, der vor lauter Überlegen nicht zum rechtzeitigen Handeln kommt, ebenso wenig zum Herrscher taugt wie der moralische Idealist Brutus (vgl. Chambers a. a. O., S. 182); denn obwohl beide beim Volk sehr beliebt sind (vgl. Chambers a. a. O., S. 184), fehlt auch ihnen jene „efficiency", die Sh. als so überaus wichtig erkannte (Chambers a. a. O., S. 95).
[9]) Macb. IV 3.

des Dramas unterbricht, so breit ausgeführt hat[1]), scheint doch zu beweisen, wie groß sein Interesse an der ganzen Frage war.

Als erstes Laster wird hier die Wollust („voluptuousness") genannt, die sich ja auch bei Eduard IV. fand. Schwerer wiegt aber für Macduff die Habsucht[2]), die das Land aussaugt, wie dies schon bei Richard II. zu beobachten war, und am schlimmsten erscheinen natürlich auch hier die eigentlichen Verbrechen, verbunden mit dem Mangel an jeglicher Königstugend, auch der Tapferkeit, während selbst ein Richard III. bei Sh. als ein tapferer Krieger erscheint. Über Holinshed endlich geht Sh. hinaus, wenn er als tiefsten Schatten des düsteren Bildes Malcolm hinzufügen läßt, daß er am liebsten „alle Einigkeit auf Erden vernichten" möchte.[3]) Die Erregung des Bürgerkriegs, um die es sich hier offenbar handelt, ist für Sh. das größte Königsverbrechen.

Tatsächlich aber wollte Malcolm ja Macduff nur auf die Probe stellen, und so ergibt sich aus den folgenden Versen wie aus dem, was Malcolm schon vorher als Königstugenden bezeichnet hat, das Bild des Herrschers, wie er sein soll.[4]) Dieses ist natürlich in vielem einfach die Folie des Vorhergehenden. Malcolm[5]) „weiß noch nichts vom Weibe", „verlangte kaum nach dem, was ihm gehört"; entgegen der „dissimulation", die Holinshed anführt, hat er „nimmer falsch geschworen". Zugleich ist es aber interessant, Sh. und seine Quelle zu vergleichen und zu sehen, was er als wesentlich noch beigefügt hat. Holinshed nennt „constancie, veritie, truth and iustice, with the other laudable fellowship of those faire and noble vertues which are comprehended onelie in soothfastnesse"[6]); dem entspricht bei Sh.[7]) offenbar „justice", „verity", „stableness" und „perseverance"; hinzu kommen bei ihm — außer „bounty" und „mercy" — „temperance", „patience", „courage" und „fortitude" und bezeichnenderweise „lowliness" und „devotion", also lauter Tugenden, die der Calvinismus besonders hochstellt. Aber auch hier ist das höchste wieder nicht der Charakter des Königs als Einzelpersönlichkeit, sondern die Stellung zum Lande; das Beste, was Malcolm von sich sagen kann, ist:

---

[1]) „Nur die eine die Unterredung zwischen Malcolm und Macduff enthaltende Szene des vierten Aktes wirkt durch ihre Länge im Verhältnis zu dem sonst eingeschlagenen Tempo schleppend." Wolff a. a. O. Bd. II, S. 216.

[2]) „avarice" (Schlegel-Tieck übersetzt „Geiz"). „To avarice rulers are especially prone." Lee a. a. O. (Modern Stage), S. 156.

[3]) Macb. IV 3, 97 ff.

[4]) „In ‚Macbeth' he specifically defined the king-becoming graces." Lee a. a. O. (Modern Stage), S. 155 f.

[5]) Macb. IV 3, 125 ff.

[6]) Boswell-Stone a. a. O., S. 39.

[7]) Macb. IV 3, 92 ff.

„. . . what I am truly,
Is thine and my poor country's to command" (Macb. IV 3, 131 f.).

Dieses Idealbild, das Malcolm mit seiner Aufzählung gewissermaßen schematisch entwirft, bleibt aber bei Sh. nicht schattenhaft, sondern der patriotische Dichter hatte das beglückende Bewußtsein, dieses Ideal in einem englischen König verkörpern zu können. Wenn auf der Reihe der englischen Könige so viel dunkle Schatten liegen[1]), daß man beinahe an seiner königstreuen Gesinnung zweifeln könnte — Heinrich V., der große Feldherr und Herrscher in einer Person, hebt sich strahlend aus den übrigen heraus als das leuchtende Urbild des Königs, wie er sein soll.

Verglichen mit den andern englischen Königen f e h l t ihm natürlich von vornherein jeder noch so leise verbrecherische Zug; als legitimer Nachfolger seines Vaters besteigt er den englischen Thron. Fern ist ihm aber auch die Oberflächlichkeit und Habgier Richards II. wie die Sinnlichkeit Eduards IV. Er ist nicht der Wüstling, als den ihn sein Vater vorahnend auf dem Thron schaut[2]), sondern er hat sich gefaßt, und in seiner Werbung um Käthchen kommt seine schlicht-natürliche und nicht von wilder Leidenschaft, sondern von warmer Zuneigung getragene Art deutlich zum Vorschein, wenn er es auch, wohl der Zeit Sh.s entsprechend, nicht an derben Scherzen fehlen läßt.

Aber nicht nur in seinem Verhältnis zu Käthchen zeigt sich jene „temperance", die Malcolm betont; sondern sie zieht sich gewissermaßen als Grundzug durch Heinrichs V. ganzes Wesen. In seinen übermütigen Jugendtagen ließ er seinem Übermut die Zügel schießen; aber er verzettelte dadurch nicht seine Kräfte, sondern faßte sie danach um so straffer zusammen, und als Ergebnis ist ihm jene großartige S e l b s t b e h e r r s c h u n g eigen, die insbesondere bei der höhnischen Sendung der Tennisbälle[3]) zutage tritt. Selbst die französischen Gesandten haben offenbar das Gefühl, daß ihm der Dauphin damit einen unerträglichen Schimpf zufügt; denn sie fragen gleich beim Auftreten, ob sie ihren „Auftrag frei bestellen" oder „schonend von fern" ihre „Botschaft zeigen" sollen.[4]) Mit Nachdruck erwidert ihnen aber Heinrich sofort:

„We are no tyrant, but a Christian king;
Unto whose grace our passion is as subject
As are our wretches fetter'd in our prisons".[5])

[1]) Dies betont insbesondere Walter Pater in seinem Essay „Shakespeare's English Kings" (Appreciations, S. 185 ff).
[2]) H 4 B IV 5, 131 ff.
[3]) H 5 I 2.
[4]) H 5 I 2, 237 ff.
[5]) H 5 I 2, 241 ff.

Dem entspricht sein Benehmen, nachdem er die herausfordernden Worte angehört hat; denn mit überlegener Ruhe kann er sagen, er „freue sich" über den Scherz des Dauphins.[1]) Hinter dieser Selbstbeherrschung birgt sich jedoch ein leidenschaftliches Temperament. Vor allem spürt man es heraus aus der Botschaft an den Dauphin, die wie dumpfes Donnergrollen klingt, wenn er sagt, er wolle in Frankreich „mit Gottes Gnad' in einer Spielpartie des Vaters Kron' ihm in die Schanze schlagen."[2]) Bedenkt man aber vollends, welch wilde Kampfeswut bei Agincourt aus ihm hervorbricht,[3]) so erscheint seine sonstige Selbstbeherrschung umso großartiger und verfehlt daher auch ihre Wirkung auf die französischen Gesandten nicht.[4])

Diese Beherrschtheit führt aber keineswegs zur schwächlichen Milde, wie sie Heinrich VI. zeigt, sondern der König fühlt sich durchaus als Hüter der Gerechtigkeit, und mit unnachsichtiger Strenge werden die abtrünnigen Adligen verurteilt, weil sie im Auftrag des französischen Königs den Tod Heinrichs V. planten und damit zugleich den Ruin des ganzen Landes herbeigeführt hätten.[5]) Dennoch „sucht er keine Rache für sich selbst"[6]) und will um Scroop „weinen"[7]), so erschüttert ist er über diesen „zweiten Sündenfall".[8]) Er ist kein fühlloser Vertreter des Rechts; vielmehr übt er auch die Gnade, die Sh. als schönstes Vorrecht des Herrschers preist[9]), wo dies angeht, und befiehlt daher, den Soldaten freizulassen, der ihn in der Trunkenheit geschmäht hat[10]), weil dessen Tat ja keine Gefahr für den Staat bedeutete.

Heinrich V. mutet an wie ein König des Alten Testaments, der zugleich des Richteramtes waltet; aber er spricht nicht nur Recht, sondern er beugt sich auch unter das Recht. Ganz abgesehen davon, daß er sich nicht gewaltsam Rechte anmaßt, wie dies Richard II. auf Grund seines Gottesgnadentums Bolingbroke gegenüber tut, kann es unter Heinrich V. auch nicht zu der Beschwerde Bolingbrokes kommen, daß man ihm „Anwalte wehre".[11]) Vielmehr erkennt Heinrich V., der sich als Prinz von Wales sogar die Verhaftung gefallen lassen mußte,

[1]) H 5 I 2, 259.
[2]) H 5 I 2, 261 ff.
[3]) H 5 IV 7, 63 ff.
[4]) H 5 II 4, 31 ff.
[5]) H 5 II 2, 175 ff.
[6]) H 5 II 2, 174.
[7]) H 5 II 2, 140.
[8]) H 5 II 2, 141 f.
[9]) Merch. IV 1, 184 ff. und Meas. II 2, 58 ff. Vgl. Lee a. a. O. (Modern Stage), S. 152 ff.
[10]) H 5 II 2, 40 ff. Kabel (a. a. O.) erblickt darin, wie in dem Fehlen von Rache und andern Leidenschaften die Verherrlichung des humanistischen Königsideals (S. 126).
[11]) R 2 II 3, 134.

weil er den Oberrichter geschlagen hatte, bei seiner Thronbesteigung[1]) die Majestät des Gesetzes bereitwillig an.[2]) Ja, er ist von der Bedeutung und Weisheit des Oberrichters so voll durchdrungen, daß er seinen „Willen gern so wohlerfahr'nen, weisen Anleitungen" unterwirft.[3]) Damit offenbart aber der König zugleich einen weiteren Charakterzug. Gewiß ist er selbständig in seinen Entschließungen und kann dies auch sein, weil er sich durch gründliches Studium theologischer, staatlicher, strategischer und politischer Fragen[4]) ein eigenes Urteil gebildet hat. Das hindert ihn aber nicht, sich dem Rate weiser Männer wie des Oberrichters und des Erzbischofs zu unterwerfen; ja, er beruft ausdrücklich den „hohen Hof des Parlaments"[5]), dessen Vorsitz der Oberrichter übernehmen soll; denn erst diese Mitarbeit des „edlen Rates" scheint ihm eine wirklich gute Regierung zu verbürgen.[6])

Dadurch wählt er zugleich den eines Königs würdigen U m g a n g. Er umgibt sich nicht mit „Affen eitlen Tands"[7]), wie sein Vater fürchtete. Vielmehr verbannt er die Genossen seiner übermütigen Jugendstreiche, solange sie sich nicht ändern, aus seiner Gegenwart[8]); denn er weiß wohl, daß sein königliches Ansehen und die Macht seiner Wirksamkeit durch den Charakter seiner Umgebung wesentlich beeinflußt wird. Während Heinrich V. in diesem Punkt mit seinem Vater übereinstimmt, ist jedoch sein V e r h ä l t n i s z u m V o l k ein wesentlich anderes. Bolingbroke „zieht die Mütze vor einem Austernweib"[9]), und als er in Ravenspurg landet, verspricht er Abstellung der Mißbräuche und drückenden Abgaben. Aber das ist nur kluge Berechnung des mit macchiavellistischen Künsten wohlbekannten Prinzen, der

---

[1]) H 4 B V 2.

[2]) Ebenso verlangt er von Canterbury die Auslegung des Salischen Gesetzes ohne „Drehn und Modeln" (H 5 I 2, 14).

[3]) H 4 B V 2, 120 f. Sehr bezeichnend ist, daß Sh. die Bestätigung des Oberrichters im Amt dem alten Drama entnimmt, während der geschichtliche Heinrich V. den Oberrichter Gascoigne absetzte. (Kabel a. a. O., S. 109.)

[4]) H 5 I 1, 38 ff. Auch hierin erblickt Kabel (a. a. O.) das humanistische Ideal (S. 126).

[5]) H 4 B V 2, 134.

[6]) H 4 B V 2, 135 ff.

[7]) H 4 B IV 5, 123.

[8]) Freilich wirkt die Szene auf Zuschauer und Leser von heute immer peinlich, obwohl sie Sh. dadurch mildert, daß er — einer Notiz Holinsheds folgend, entgegen dem alten Stück (Kabel a. a. O., S. 109) — für den Unterhalt von Falstaff und Genossen sorgen läßt. Sh. hatte eben offenbar die Wirkung auf die Masse und insbesondere auf Hof und Zensur im Auge und wollte den leichtsinnigen Prinzen vollends reinwaschen, dessen Ehrenrettung in dem Monolog (H 4 A I 2, 219 ff.) doch nicht ganz gelungen ist, jedenfalls nicht voll befriedigt.

[9]) R 2 I 4, 31.

dadurch das Volk für seine eigenen Zwecke gewinnen will.[1]) Der Idealkönig hingegen ist für sein Volk da, nicht sein Volk für ihn. So steht der Popularitätshascherei Heinrichs IV. die wahrhaft volksfreundliche Gesinnung Heinrichs V. gegenüber, und sein Wirken für das Wohl seines Volkes könnte nicht besser ausgedrückt werden als in den wenigen Worten von Cambridge:

„Never was monarch better fear'd and loved
Than is your majesty: there's not, I think, a subject
That sits in heart-grief and uneasiness
Under the sweet shade of your government" (H 5 II 2, 25 ff.).

Zugleich aber weiß Heinrich V. dem Volke gegenüber den richtigen Ton zu treffen, wie sich dies z. B. aus der Szene mit den drei Soldaten vor der Schlacht bei Agincourt ergibt. Das liegt einerseits an seiner in Auftreten und Erscheinung so außerordentlich schlichten Persönlichkeit. Während Richard II. in schönen Worten und lyrisch-melodischen Reden schwelgt, ist Heinrichs Sprache so einfach wie möglich[2]), und der feierliche Pomp, mit dem sein Vater aufzutreten liebte, ist ihm fremd. Andrerseits würde es ihm aber nie einfallen, vor den „Karr'nziehern" das Knie zu beugen[3]) wie Bolingbroke; denn er hat ein feines Gefühl dafür, daß das Volk selbst den Abstand zwischen sich und dem Herrscher spüren will.

Diese Sicherheit im Verkehr mit den Untertanen ist aber nicht nur Sache eines gewissen Taktes und Instinktes; sondern der Herrscher muß sein Volk vor allem auch wirklich kennen. Diese Menschenkenntnis aber erwarb sich der junge Heinrich im Verkehr mit seinen Jugendgenossen. Warwick verrät tiefen Blick, wenn er tröstend zu dem alten König sagt, daß der Prinz nur „seine Spießgesellen wie eine fremde Sprache studiere", und ihm später die Erinnerung an den Verkehr mit ihnen dienen werde „als Maß, womit er andrer Leben messen könne".[4]) Heinrich V. selbst aber ist sich dieses wertvollen Ertrags seiner wilden Jugendjahre wohl bewußt, wenn er vom Dauphin sagt, daß dieser nicht „ermesse, wozu Heinrich seine wildern Tage benutzt habe".[5])

[1]) „ . . . . the courtesy which wins him popularity is a matter of deliberate attitude, not of instinct." Chambers a. a. O., S. 91.

[2]) H 5 V 2, 148 ff.

[3]) R 2 I 4, 32 f.

[4]) H 4 B IV 4, 68 ff. Ähnliches gilt auch für Antonius, der ein ausschweifendes Leben führt („he is given To sports, to wildness and much company" Caes. II 1, 188 f.), aber das Volk ganz ausgezeichnet zu beeinflussen weiß. Vgl. auch Chambers a. a. O., S. 149 f.

[5]) H 5 I 2, 267 f. Schon als ausgelassener Prinz sagt er zu Poins: „Kurz, ich habe es in einer Viertelstunde so weit gebracht, daß ich lebenslang mit jedem Kesselflicker in seiner eignen Sprache trinken kann" (H 4 A II 4, 18 ff.).

Diese Menschenkenntnis vermittelte ihm aber zugleich den Blick für die realen Verhältnisse des Lebens. Er ist kein Romantiker wie Richard II., der am Ende seines Lebens zugeben muß, er habe nicht gemerkt, daß der Takt zwischen seiner „Würd' und Zeit" nicht mehr stimmte.[1]) Zwar geht Heinrich V. nicht so weit wie sein kraß realistisch denkender Vater, der die unruhigen Köpfe im Land durch auswärtige Kriege beschäftigen will[2]); er nimmt es vielmehr sehr ernst mit der Verantwortung für den Krieg. Aber er ist keine Hamletnatur, die mit unerfüllbaren idealen Forderungen an das Leben herantritt und es daher nicht meistern kann. Er weiß genau, daß es keinen König gibt, der mit ganz unbefleckten Soldaten seine reine Sache durchkämpfen kann[3]); zugleich lehnt er aber auch die Verantwortung für die in ihren Sünden dahingestorbenen Soldaten ab mit den Worten: „Jedes Untertanen Pflicht gehört dem König, jedes Untertanen Seele ist sein eigen".[4])

Heinrichs V. wirklichkeitserfassender Blick erstreckt sich aber nicht nur auf Menschen und Verhältnisse im allgemeinen, sondern er sieht auch sein Königtum ohne jenen romantischen Schimmer, mit dem es Richard II. in der Zeit seines Glücks bei seinem blinden Glauben an das Gottesgnadentum umgeben hatte. Obwohl er die übermäßige Verantwortung ablehnt, die ihm die Soldaten aufbürden wollen, bleibt immer noch genug übrig, was ihm sein Amt als eine schwere Last erscheinen läßt.[5]) Er ist sich voll bewußt, als König kein übernatürliches Wesen zu sein; weist er doch den Soldaten Bates darauf hin, daß des Königs Freuden und Sorgen die der andern Menschen sind.

---

[1]) „But for the concord of my state and time
Had not an ear to hear my true time broke" (R 2 V 5, 47 f.).

[2]) H 4 B IV 5, 210 f.

[3]) H 5 IV 1, 167 ff.

[4]) H 5 IV 1, 186 f.

[5]) H 5 IV 1, 247 ff. Diese Auffassung teilt er ja mit mehr als einem Herrscher in den Königsdramen. So gibt Richard II. „die schwere Last von seinem Haupt" (R 2 IV 1, 204). Heinrich IV. klagt: „Schwer ruht das Haupt, das eine Krone drückt" (H 4 B III 1, 31), und der matte Heinrich VI. „sehnt" sich darnach, „ein Untertan zu sein" (H 6 B IV 9, 6; vgl. auch R 3 I 3, 110; R 3 I 4, 78 ff. und H 8 II 3, 19). Während aber aus Heinrichs IV. Worten ein schwerkranker Mann spricht und Richard II. und Heinrich VI. energielose, ihren Pflichten nicht gewachsene Menschen sind, ist Heinrich V. der jugendstarke Herrscher, der zwar die Last des Amtes kennt, aber zugleich in sich die Kraft zur Erfüllung seiner Pflichten spürt. Darum denkt er auch gar nicht daran, die Last abzuschütteln, und obgleich er in der Krone den Feind erblickt (von Sh. frei erfunden! Kabel a. a. O., S. 126), der ihm den Vater gemordet hat (H 4 B IV 5, 168), setzt er sie sich ohne Zögern aufs Haupt; denn sein Leben gehört seinem Volke (H 5 IV 1, 300 f.).

nur daß er seine Furcht nicht sehen lassen darf.[1]) Darum ist der echte König von Bescheidenheit und Demut erfüllt[2]); jedes Pochen auf die eigene Kraft ist ihm unerträglich, und als durch und durch frommer Mann fühlt er sich als Werkzeug in einer höhern Hand. Gerade dieser letzte Zug aber verleiht dem König den unsichtbaren Strahlenglanz, und so ist Heinrich V. wirklich, was der Bischof von Carlisle — nicht zu Recht — von Richard II. sagt: „the figure of God's majesty, His captain, steward, deputy-elect".[3])

4. Adel.

Aber der König allein — selbst ein „mirror of all Christian kings"[4]) wie Heinrich V. — verbürgt noch nicht das Wohl des Staates. Gerade unter Sh.s Idealkönig drohte dem Lande die größte Gefahr von innen, als sich einige Adlige mit dem französischen König insgeheim verabredeten und verpflichteten, Heinrich V. aus dem Wege zu räumen. Umgekehrt hätte in ruhigen Zeitläuften die Regierung eines Heinrich VI. zwar nicht glanzvoll und von großen politischen Erfolgen gekrönt, aber doch segensreich für sein Land werden können. Der ausschlaggebende Faktor waren auch hier die Adligen, und in beiden Fällen erscheinen sie als eine Gefahr für den Staat. Diese Behandlung war Sh. teils durch den Stoff, zugleich aber auch durch die Zeitstimmung gegeben. Adelsempörungen, die zum Bürgerkrieg führten, ziehen sich durch alle Historien von „King John" bis zu „King Henry VI."[5]), mit Ausnahme von „King Henry V.", wo jedoch auch die eben erwähnte Verschwörung der Lords vorkommt. Zugleich aber spürt man an der Art, wie Sh. diese geschichtlichen Tatsachen behandelte, daß in dem Dichter als dem Wortführer des englischen Volkes noch die Erinnerung an das Chaos während der Rosenkriege nachzitterte; schon oben[6]) war ja darauf hinzuweisen, wie erst in Elisabeth das Tudorkönigtum dem Feudalismus mit seiner Neigung zur Auflehnung den Todesstoß versetzte.

Es wäre aber falsch anzunehmen, daß Sh. alles Unheil im Staat den Adligen zuschiebe. Mehr als einem der englischen Adligen setzte er ein unvergängliches Denkmal, und zwar nicht nur großen Feldherrn, sondern auch Adligen, die sich in ihrer inneren Politik als treue Die-

[1]) H 5 IV 1, 105 ff.
[2]) Vgl. hiezu auch L. L. Schücking, Sh.s Persönlichkeitsideal, S. 331.
[3]) R 2 IV 1, 125 f.
[4]) H 5 II, Prol. 6.
[5]) Man kann auch noch „King Richard III." hinzufügen, nur daß im letztgenannten Stück der Kampf gegen den Usurpator die Erneuerung des Staates bedeutet.
[6]) S. 44.

ner des Staates bewährten und als echte Patrioten anzusprechen sind. Hierher gehört vor allem der „gute Herzog Gloucester“[1]), der Protektor während Heinrichs VI. Minderjährigkeit, der König und Land innig liebt[2]) und sich niemals auf Staatskosten bereichert, sondern vielmehr aus eigenen Mitteln Geld zuschießt, um das Volk nicht mit zu schweren Steuern zu belasten.[3]) Weit davon entfernt, seine Machtstellung zu mißbrauchen, erzieht er vor allem das Volk zur Königstreue, so daß es sich zwar nach der Ermordung des Protektors zusammenschart, um die Verbannung Suffolks durchzusetzen, aber nur, weil es für das Leben des Königs fürchtet.[4]) Als größter der Patrioten aber ist natürlich der alte Gent zu nennen, der treue Diener seines Königs, der sich nicht nur weigert, die Hand gegen den königlichen Mörder seines Bruders zu erheben[5]), sondern bis zum letzten Atemzug mit seinem bewährten Rat seinem Herrscher und seinem Lande helfen möchte. Vor allem ist er jedoch der „neubegeisterte Prophet“[6]), dem Sh. den unsterblichen Preis seines Landes in den Mund gelegt hat.

Diesen beiden Patrioten gegenüber stehen indessen die Adligen, für die nicht das Wohl des Staates, sondern ihre eigenen Interessen im Vordergrund stehen, und die daher, wo es zum Konflikt zwischen Staatsinteresse und persönlichen Wünschen kommt, eine große Gefahr für den Staat bedeuten.[7])

Freilich können dabei auch anscheinend edle Motive mitspielen. Die Adligen, die in König Johann den Mörder Arthurs zu sehen glauben, sagen sich von ihm los, um nicht ihre reine Ehre durch sein Verbrechen zu beflecken[8]), und ähnlich ist es bei Hotspur, der zunächst sein Leben unbedenklich für Englands Feinde in die Schanze schlägt, sich dann aber in seiner Ehre gekränkt glaubt und sich so weit vergißt, daß er — eine leichte Beute der mißgünstigen Adligen — England in den Bürgerkrieg stürzen hilft.[9]) Meist aber sind die Adligen von

---

[1]) H 6 B I 1, 159. „Gloucester ist bei Sh. der gute Patriot, ähnlich dem Gaunt in ‚Richard II.‘ “ (K. Schmidt a. a. O., S. 247), während der geschichtliche Gloucester ehrgeizig, herrschsüchtig und egoistisch war (vgl. Steinitzer a. a. O., S. 144).

[2]) H 6 B I 3, 160 f.

[3]) H 6 B III 1, 112 ff.

[4]) H 6 B III 2, 249 ff.

[5]) R 2 I 2, 40 f.

[6]) R 2 II 1, 31.

[7]) Man vergleiche hiezu auch Prosperos Bruder Sebastian, der Neapel huldigt, um mit dessen Hilfe Prospero zu verjagen. (Temp. I 2, 111 ff.)

[8]) John IV 3, 23 ff.

[9]) Einen ähnlichen Fall behandelt Sh. in einer seiner reifsten Tragödien. Coriolan erweist sich in vielen Schlachten als echter Patriot, der sich und sein Leben ganz in den Dienst seines Landes stellt. Aber er vermag es nicht, sich bei

kraß egoistischen Beweggründen beseelt. Als die Verächtlichsten unter den Verächtlichen erscheinen die oben erwähnten Adligen Grey, Scroop und Cambridge, die sich „um fränk'schen Sold mit dem bangen Frankreich eidlich verschworen"[1]) haben. Reine Selbstsucht ist aber auch die Triebfeder der übrigen Adligen. Suffolk, der in heftiger Liebe zu der schönen Margareta von Anjou entbrennt, sie aber als verheirateter Mann nicht selbst ehelichen kann, setzt ihre Vermählung mit Heinrich VI. durch, um sie immer in seiner Nähe zu haben, und opfert damit seiner Liebesleidenschaft das Staatswohl; denn durch diese Heirat gehen — wie er wohl weiß — England die beiden wertvollen Provinzen Anjou und Maine verloren. Zugleich aber ist Suffolk auch ein ehrgeiziger Mensch, der durch Margareta Einfluß auf den König gewinnen will[2]) und darum ohne Rücksicht auf das Wohl des Staates zusammen mit Winchester, Somerset und Buckingham den Sturz des Protektors Gloucester betreibt.[3])

Dieses ehrgeizige Machtstreben jedoch führt nicht nur zu der Beseitigung eines so treuen Dieners des Staates, sondern da ja Heinrich VI. selbst einem der Häuser angehört, folgt unmittelbar daraus der Kampf des andern Hauses gegen den König.[4]) So läßt York kein Mittel unversucht, um zum Thron zu gelangen. Er

---

der Konsulwahl wenigstens äußerlich den Ordnungen des Staates zu fügen, und in seiner Empörung über seine Verbannung und den Undank der Stadt geht er zum Feinde über; sein Adelstolz triumphiert über seine Vaterlandsliebe, und er wird zur unmittelbaren Gefahr für Rom. Vgl. Wingfield-Stratford a. a. O., Bd. I, S. 256.

[1]) H 5 II, Prol. 26 f.

[2]) H 6 A V 5, 107 f.

[3]) Dieser „schnöde Ehrgeiz" („foul ambition', H 6 B III 1, 143), der vor Verleumdung und Mord nicht zurückschreckt, hängt sich dabei freilich gern ein beschönigendes Mäntelchen um. Als im Garten des „Temple" jedes der beiden Häuser Lancaster und York den Vorrang beansprucht, berufen sich beide Parteien auf ihre Rechtsansprüche; tatsächlich sind diese jedoch so verwickelt, daß Warwick sich außerstande erklärt, sie zu verstehen, und Suffolks Worte:

„Faith, I have been a truant in the law,
And never yet could frame my will to it;
And therefore frame the law unto my will" (H 6 A II 4, 7 ff.)

könnten daher als Leitwort über dem ganzen Streite stehen.

[4]) Solche Kämpfe — freilich nicht um die Krone, aber doch gegen die Krone —, die rein egoistischen Motiven entsprangen, hatten auch schon der Graf von Northumberland und seine Freunde gegen Heinrich IV. geführt, die zwar anfänglich nur das Staatswohl im Auge zu haben schienen, als sie Bolingbrokes Landung in England begünstigten (R 2 II 1, 292 ff.), aber bald infolge persönlicher Enttäuschung des Königs tatkräftige Regierung übersahen und die Waffen gegen ihn erhoben, weil er ihre Anmaßung in die Schranken wies.

benützt die Freundschaft mit den Nevilles und dem Protektor Gloucester[1]) so gut wie den blutigen Aufstand Jack Cades[2]); ja, er führt sogar das Heer, das er aus Irland mitbringt, gegen seinen Landesherrn[3]), und als York selbst eines grausamen Todes stirbt, führen seine Söhne das angefangene Werk fort, bis schließlich der entmenschte spätere Richard III. den letzten Lancasterkönig ersticht.

Dieser Egoismus der Adligen bedeutet aber nicht nur eine Gefahr für das Königtum als die festeste Stütze des Staates, sondern er ist ein Fluch für das ganze Land. Dies äußert sich zunächst darin, daß der Parteigeist auf das ganze Volk übergreift. Die Diener Gloucesters und Winchesters schlagen sich die Köpfe blutig[4]); Vernon und Basset, die Anhänger Somersets und Yorks, wollen ihre Meinungsverschiedenheit im Zweikampf austragen[5]), und selbst der Lehrbursche Peter verklagt seinen Lehrherrn Horner, weil dieser York als den rechtmäßigen Erben der Krone Englands bezeichnet hat.[6])

Aber es bleibt ja nicht bei Einzelkämpfen der Adligen und der Bürger und nicht bei Intrigen, die den verhaßten Gegner wegräumen, sondern schließlich stürzt der Egoismus der Adligen das ganze Volk in den Bürgerkrieg. York sagt ohne jede Beschönigung, er wolle „in England starken Sturm erregen, der an zehntausend Seelen zu Himmel oder Höll' schleudern" solle.[7]) Damit hat er aber seine Sache von vornherein gerichtet. Denn der Bürgerkrieg ist in Sh.s Darstellung das Furchtbarste, was einen Staat treffen kann. Schon der Bischof von Carlisle schildert prophetisch seine Schrecken, wenn er davon spricht, wie Bürgerblut den Boden tränken und ein Geschlecht sich wider das andere erheben werde, bis das ganze Land einem Golgatha gleiche.[8] Vor allem aber zeigt Sh. in den grauenvollen Szenen auf dem Schlachtfeld von Towton[9]), wo Väter und Söhne sich töten, und bei der Ermordung des unschuldigen Rutland[10]), welch furchtbare Verantwortung die Adligen in ihrem Streben nach der Krone auf sich laden. Die letzte Folge des Bürgerkriegs jedoch ist, daß die Angehörigen einer und derselben Partei gegeneinander die Hand erheben, und wenn die Herzogin von York von ihren Söhnen sagt:

---

[1]) H 6 B I 1, 240 ff.
[2]) H 6 B III 1, 355.
[3]) H 6 B V 1.
[4]) H 6 A III 1.
[5]) H 6 A IV 1, 78 ff.
[6]) H 6 B I 3, 28 ff.
[7]) H 6 B III 1, 348 ff.
[8]) R 2 IV 1, 137 ff.
[9]) H 6 C II 5, 55 ff.
[10]) H 6 C I 3.

„And being seated, and domestic broils
Clean over-blown, themselves, the conquerors,
Make war upon themselves; blood against blood,
Self against self“ . . . . (R 3 II 4, 60 ff.),

so ersteht das Bild des Weltuntergangs, wo alle sich gegenseitig zerfleischen, und der Staat wäre verloren, wenn sich nicht die guten Elemente unter Richmond sammelten und einen neuen Tag in der Geschichte Englands heraufführten.

5. Kirche und Staat.

Sieht Sh. ganz im allgemeinen in den Adligen, die ihre hohe Stellung mißbrauchen, eine Gefahr für den Staat, so gilt dies in besonderem Maße von den geistlichen Würdenträgern. Unter all den Adligen, die in der Umgebung Heinrichs VI. ihre Intrigen spinnen und damit das Unglück des Staates heraufführen, ist keiner so abschreckend gezeichnet wie Heinrich Beaufort, der Bischof und spätere Kardinal von Winchester. Schon sein Lebenswandel ist anrüchig; er denkt aber auch nicht daran, den mit dem Protektor Gloucester beschworenen Frieden zu halten. Vor allem jedoch ist er von verzehrendem Ehrgeiz beseelt. Er kann es nicht mit ansehen, daß für ihn nach Heinrichs V. Tod kein Amt geblieben ist[1]), und sucht mit allen Mitteln ans Ruder zu kommen.[2]) Darum verleumdet er den Protektor Gloucester als einen Feind des Volkes und einen Mann, der nach der Krone strebt.[3]) In der Kirche betet er, der Geistliche, gegen seine Feinde[4]) und steht sogar unter dem Verdacht eines Mordanschlags auf den späteren Heinrich V.[5]) Sein ganzes Sinnen ist darauf gerichtet, den Kardinalshut der Krone gleich zu machen[6]), und wie wenig er auf das Wohl des Landes bedacht ist, geht daraus hervor, daß er, um den Protektor zu demütigen, auch vor dem Bürgerkrieg nicht zurückschrecken würde.[7])

Ein ähnlicher verzehrender Ehrgeiz beseelt den Kardinal Wolsey. Auch dieser geht mit List und Gewalt gegen die Adligen vor und ist zugleich ein Bedrücker des Volkes, weiß aber schlau des Königs Nachsicht gegen die rückständigen Steuerzahler als sein Verdienst hinzustellen.[8]) Auch seine Außenpolitik wird von egoistischen Motiven dik-

[1]) H 6 A I 1, 173 ff.
[2]) H 6 A I 1, 175 ff.
[3]) H 6 A I 3, 62 ff.
[4]) H 6 A I 1, 42 f.
[5]) „Thou that contrivedst to murder our dead lord“ (H 6 A I 3, 34).
[6]) H 6 A V 1, 32 f.
[7]) H 6 A V 1, 61 f.
[8]) H 8 I 2, 105 ff.

tiert[1]), und erst nach seinem Sturz kommt er zur Erkenntnis, wie verwerflich sein Ehrgeiz war.

Kommt in diesen beiden Gestalten wie auch in der Persönlichkeit Gardiners die antiklerikale Gesinnung der Tudorzeit deutlich zum Ausdruck, so hat Sh. andrerseits nicht alle hohen geistlichen Würdenträger als staats- und königsfeindlich gezeichnet. Cranmer kann von sich selbst sagen, daß keiner „die Störer heim'schen Friedens mehr haßt" als er[2]), aber auch Carlisle ist ein treuer Anhänger seines Königs Richard II., und seine Sorge um das Land spricht aus der Warnung vor der Usurpation Heinrichs IV., die den Bürgerkrieg im Gefolge haben werde.[3])

Es handelt sich also hier nicht eigentlich um konfessionelle Stellungnahme[4]), sondern vielmehr um das Verhältnis der Kirche dem Staat gegenüber.[5]) Heinrich V. ist „ein wahrhafter Freund der heil'gen Kirche"[6]) und fragt selbst den Erzbischof von Canterbury als die zuständige Stelle nach seinem Recht auf den französischen Thron; aber die endgültige Entscheidung ist seine freie Tat. So wenig sich König Johann eine Einmischung des Papstes in seine Rechte gefallen läßt, so wenig hat der englische hohe Geistliche bei Sh. das Recht, sich dem König nicht unterzuordnen, und wenn er seine Macht über das Volk dazu mißbraucht, Empörung gegen den Herrscher zu predigen, so ist er darum nicht weniger ein Rebell, weil er durch die Suggestionskraft seiner Rede „Aufruhr in Religion verwandelt".[7])

So ist der Staat und sein Interesse auch hier für Sh. das Höchste, und in der Kirche sieht er nicht die Beherrscherin, sondern die vornehmste Dienerin des Staates. Damit macht sich der Dichter durchaus zum Wortführer seiner Zeit. Trevelyan[8]) weist sehr fein darauf hin, daß die englische Kirche zwar in ihrem Aufbau mittelalterlich-klerikal blieb, es aber darum umso nötiger war, sie der Kontrolle des Staates zu unterstellen. Gerade dadurch jedoch wurde und blieb sie, die nicht wie die römische und kalvinistisch-reformierte Kirche den Anspruch auf Vorrang vor dem Staat erhob, sondern sich als ein Glied in seinem Aufbau fühlte,

---

[1]) H 8 I 1, 161 ff.

[2]) H 8 V 3, 37 ff.

[3]) R 2 IV 1, 114 ff.

[4]) Vgl. Thümmel a. a. O., S. 167. Thümmel scheidet aber zwischen hohem und niederem Klerus.

[5]) Darum sind auch der Priester Hume und der Mönch, der Buckingham verrät, so abstoßend geschildert, da sie die ehrgeizige Politik der hohen Geistlichen unterstützen, während Lorenzo in „Romeo and Juliet" und der Mönch in „Much Ado" sympathische Züge tragen.

[6]) H 5 I 1, 23.

[7]) H 4 B I 1, 200 f., vgl. vor allem H 4 B IV 2, 22 ff.

[8]) a. a. O., S. 329 f.

national, und Sh., der die Gefahren eines anmaßenden Klerus aufzeigte, zugleich aber — insbesondere in Cranmer — den staatstreuen hohen Geistlichen zeichnete, verlieh damit der Entwicklung der Verhältnisse in seiner Zeit den Nachdruck der künstlerischen Weihe.

6. Die Masse.

Sh. beschäftigt sich aber nicht nur mit den Führern im Staatsleben, sondern auch mit dem Problem der Volksmenge; denn sie, die den Großteil der Bevölkerung ausmacht, ist ein wichtiger Faktor im Gefüge des Staates. Aus dem Volk fließen letzten Endes die Einnahmen des Staates, und ohne die große Masse der gemeinen Soldaten ist der genialste Feldherrnplan zum Scheitern verurteilt. Darum ist die Voraussetzung für das Gedeihen des Staates, daß gerade das Volk seine Pflichten richtig erfüllt und so den soliden Unterbau des Ganzen sichert.

Nun liegt es ja an Sh.s Stoffwahl, daß das Bürgertum mit seinen eigentlichen Problemen nur eine verhältnismäßig geringe Rolle spielt; aber gelegentlich schildert Sh. doch in sympathischer Weise den warmen Anteil, den einzelne Untertanen an den Zeitereignissen nehmen. So beweist das Gespräch der Gärtner in „King Richard II.", wie ein scharfer Blick für die Schäden im Staate, verbunden mit aufrichtiger Sorge um Land und Herrscher, auch dem kleinen Manne eigen sein kann. Ebenso zeigen die Bürger, die den Tod Eduards IV. besprechen[1]) und ganz richtig die gefahrvolle Lage des Landes erkennen, dessen König ein Kind ist, und das von ehrgeizigen, gewalttätigen Räten regiert wird, einen politischen Sinn, der nicht an kleinlichen Sonderinteressen kleben bleibt, sondern wirklich das Staatsganze im Auge hat. Andrerseits schildert Sh. den Jubel des Volkes über den erfolgreichen Krieg in Frankreich in zwei anschaulichen Augenblicksbildern.[2])

Aber nicht immer beweist sich das Volk so königstreu wie in der schon früher[3]) erwähnten Szene, wo die Menge auf die Nachricht von Gloucesters Tod zum Palast des Königs strömt, um die Verurteilung Suffolks durchzusetzen, weil es in ihm eine Gefahr für die geheiligte Person des Königs erblickt. Vielmehr bedarf Jack Cade nur der aufreizenden Worte und schrankenlosen Versprechungen, um kurz darauf einen wilden Haufen um sich zu sammeln, der mordend und plündernd durchs Land zieht und in dem König einen Usurpator sieht. Die große Gefahr für den Staat liegt hier nicht wie bei den Führern des Volkes in einer falschen Gesinnung, sondern vielmehr in der Gesinnungslosigkeit, die sich von jedem neuen Eindruck beeinflussen läßt.

[1]) R 3 II 3
[2]) H 5 V Prol. 9 ff.
[3]) S. 63.

Auf diese Unbeständigkeit hat Sh. ja wieder und wieder hingewiesen. Er nennt die Masse das „Ungeheuer mit zahllosen Köpfen“[1]; er vergleicht sie mit der Feder, die hin und her geblasen wird[2], und der Erzbischof von York spricht von der „blöden Menge“[3], die zuerst Heinrich IV. mit Segenswünschen begrüßte, dann aber wieder nach Richard II. verlangte. Am krassesten jedoch erscheint das wetterwendische Volk in „Coriolanus“.

Daraus ergibt sich, daß es ganz von dem Einfluß des Führers abhängt, ob die Masse eine Gefahr für den Staat bedeutet oder nicht. An sich ist sie gerade patriotischen Gedanken besonders leicht zugänglich. Cade[4] verwendet nicht umsonst gegen Lord Say die Beschuldigung, er habe Anjou und Maine preisgegeben, und Clifford[5] gewinnt die Menge im Handumdrehen für den König zurück, als er ihnen die Möglichkeit ausmalt, infolge dieses inneren Zwistes könnten die Franzosen plötzlich in den Straßen Londons stehen. Aber — wie es sich im Falle des Brutus zeigt — das ideale Motiv allein genügt ebensowenig wie die überragende Persönlichkeit des Führers, wenn dieser nicht zugleich die Massenseele genau kennt, sie in ihren Trieben und Leidenschaften erfaßt und durch kluge Suggestionsmittel zu beherrschen versteht. So hat Sh. insbesondere in „Julius Caesar“ und „Coriolanus“, aber auch in andern Werken immer wieder das Geheimnis der Massenbeherrschung enthüllt[6] und damit gewissermaßen ein Lehrbuch voll bunter Bilder geschaffen, die stets von neuem zum Nachdenken und zum Umsetzen in moderne Verhältnisse anregten. Eben dadurch aber wurde er, der in der Zeit des absoluten Königtums lebte, unendlich bedeutsam für den Parlamentarismus der folgenden Jahrhunderte; denn er lehrte die in der Volksmasse schlummernden Kräfte in die richtige Bahn zu lenken und damit für das Wohl des Staates auszuwerten.

7. Der Charakter des Staates.

Nachdem bisher die einzelnen Stände und ihre Stellung dem Staat gegenüber betrachtet worden sind, bleibt noch die Frage übrig, was Sh. als den Grundcharakter eines gesunden Staates ansah. Hier arbeitet der Dichter deutlich mit der Folie, einmal in dem humoristisch gefärbten utopistischen Bilde, das Gonzalo[7] ent-

[1]) H 4 B Induction 18

[2]) H 6 B IV 8, 57 ff.

[3]) H 4 B I 3, 91 ff.

[4]) H 6 B IV 7, 29 ff., vgl. H. Dietz, Mittel und Methoden der politischen Massenbeeinflussung bei Sh., S. 67.

[5]) H 6 B IV 8, 36 ff., vgl. Dietz a. a. O., S. 67.

[6]) Vgl. dazu Heinrich Dietz: Mittel und Methoden der politischen Massenbeeinflussung bei Shakespeare.

[7]) Temp. II 1.

wirft, dann aber in der ernst gemeinten Karikatur, die der kommunistische Staat Jack Cades[1]) darstellt. Es ist sehr lehrreich, daß Sh. den Aufstand Cades, für den Holinshed „noch einige Anerkennung" hatte[2]), durch Vermengung mit dem Aufstand Wat Tylers (1381)[3]) aufs schärfste verurteilt, und besonders interessant ist seine Art, durch geschickte Herausarbeitung der Widersprüche den Kommunismus lächerlich und damit unmöglich zu machen. Dieser kommunistische Staat hat drei Grundtendenzen. Einmal erstrebt er die Vernichtung des bisher Bestehenden, was schon in einer rein äußerlichen Zerstörungswut zum Ausdruck kommt.[4]) Zugleich aber sind Cade und seine Anhänger von dem Wunsch beseelt, die Träger der Bildung umzubringen und damit diese selbst aus der Welt zu schaffen. So wird Lord Say vorgeworfen, daß er die Jugend des Landes durch Lateinschulen verderbe[5]), und der Schreiber von Chatham wird erhängt, weil er lesen, schreiben und rechnen kann[6]) und statt eines Zeichens mit seinem Namen unterschreibt.[7]) In den Augen des Metzgers Dick aber ist es die Hauptsache, daß alle Rechtsgelehrten umgebracht werden[8]), und so wird auch Say besonders dadurch belastet, daß er Friedensrichter angestellt hat.[9])

Damit, daß die Vertreter des Rechts beseitigt werden sollen, ist zugleich der zweite Grundzug des Cade-Staates gegeben, die absolute Willkür, die sich an dem Worte „Freiheit" berauscht, alle Urkunden des Reichs verbrennen läßt, zugleich aber nach den Worten Jack Cades, daß „sein Mund . . das Parlament von England"[10]) sein solle, zur Vernichtung der Freiheit durch die Willkürherrschaft der Tyrannis führt. „Wir sind erst recht in Ordnung, wenn wir außer aller Ordnung sind"[11]), ist das Kennwort dieses Staates, und in dieser widerspruchsvollen Formulierung zeigt sich deutlich Sh.s Methode, den Kommunismus durch den Fluch der Lächerlichkeit vernichtend zu treffen.

Dieses „außer aller Ordnung sein" zeigt sich auch in den Versprechungen Jack Cades. „There shall be in England seven halfpenny loaves sold for a penny: the three-hooped pot

---

[1]) H 6 B IV 2.
[2]) Brandl a. a. O., S. 112.
[3]) Brandl a. a. O., S. 112.
[4]) So ermuntert Cade seine Leute: „So, sirs: now go some and pull down the Savoy; others to the inns of court; down with them all" (H 6 B IV 7, 1 ff.).
[5]) H 6 B IV 7, 35 ff.
[6]) H 6 B IV 2, 92 f.
[7]) H 6 B IV 2, 109 ff.
[8]) H 6 B IV 2, 83 f.
[9]) H 6 B IV 7, 45 ff.
[10]) H 6 B IV 7, 16 f.
[11]) H 6 B IV 2, 199 f., vgl. Elze a. a. O., S. 538.

shall have ten hoops“[1]), d. h. auch die Maße sollen verändert werden zugunsten eines materiellen Genußlebens, und damit ist der dritte Grundzug dieses Staates gegeben. Cade will seine Anhänger kleiden; Geld soll es nicht mehr geben, vielmehr sollen alle — ein neuer Widerspruch! — auf seine Rechnung essen und trinken, und das Reich soll allen gemeinsam sein.[2])

Beinahe Zug um Zug entspricht diesem Bilde Gonzalos Utopie[3]); auch er sagt:

> ,,Letters should not be known; riches, poverty,
> And use of service, none; contract, succession,
> Bourn, bound of land, tilth, vineyard, none;
> — — — — —
> No occupation; all men idle, all.“[4])

Alle sollen los und ledig sein, und auch er will kein Regiment, denkt aber selbstverständlich — wie Cade — nicht anders, als daß er der Herrscher dieses Gemeinwesens sein wird.

Demgegenüber ergibt sich von selbst, daß der vorbildliche Staat das Bestehende zu schützen und weiter zu entwickeln bereit ist. So viele Schattenseiten Wolseys Charakter haben mag, rühmt ihm doch Griffith nach, daß er ,,des Wissens Zwillinge, Ipswich und Oxford, schuf“.[5]) Während Lord Say mit darum von Cade verurteilt wird, weil er eine Papiermühle gegründet hat[6]), sorgt Heinrich VIII. dafür, daß das Handwerk nicht durch zu große Steuern gefährdet wird,[7]) und Heinrich V. plant — einen Gedanken aus der Regierungszeit seines Vaters aufgreifend — in großzügiger sozialer Fürsorge den Bau von hundert Armenhäusern.[8])

In starkem Gegensatz zu Cades Ideal, aus der Ordnung zu sein, entwirft Canterbury[9]) in dem Gleichnis vom Bienenstaat ein Bild der Ordnung[10]), die allein das Zusammenwirken von Tausenden fruchtbar gestaltet. Jeder, vom Herrscher bis zum ,,armen Tagelöhner“, steht an seinem bestimmten Platz und verwaltet sein eigenes Amt; statt der Willkür ist Gehorsam oberstes Prinzip. Hier spiegelt sich

[1]) H 6 B IV 2, 70 ff.
[2]) H 6 B IV 2, 73 ff.
[3]) Temp. II 1.
[4]) Temp. II 1, 150 ff.
[5]) H 8 IV 2, 58 f.
[6]) H 6 B IV 7, 40 f.
[7]) H 8 I 2, 94 ff.
[8]) H 5 I 1, 17.
[9]) H 5 I 2, 183 ff.
[10]) Vgl. auch die Rede des Ulysses in „Troilus und Cressida“ über ‚degree‘ (I 3), vgl. Lee a. a. O. (Modern Stage), S. 161 ff.

deutlich der Tudorstaat, von dem Trevelyan sagt: „In this way the English were trained in the habits of obedience to law necessary to modern civilization.“[1]) Diese Ehrfurcht vor der Heiligkeit des Gesetzes aber offenbart sowohl der unerschrockene Oberrichter, der selbst auf die Gefahr der Ungnade hin ohne Ansehen der Person den Prinzen von Wales verhaften läßt, wie auch — worauf schon früher hinzuweisen war[2]) — der junge König Heinrich V.

Von dieser Bedeutung des Gesetzes reden auch die Gärtner in „King Richard II.“, denen das Land unter der Regierung des oberflächlichen, nur nach seinem Vergnügen fragenden Königs wie ein verwilderter Garten erscheint, während sie selbst „im Umfang eines Zauns Gesetz und Form und recht Verhältnis halten“.[3]) Hier wird darauf hingewiesen, daß die Anmaßung der „erhöhten Großen“[4]) hätte in Schranken gehalten werden müssen, statt daß sie wie „Ranken“ an dem König „zehrten“.[5]) Damit betont Sh. die schmarotzerhafte Art jener Kreaturen Richards II., den Höflingstypus, den er auch sonst[6]) so gerne geißelt. Sie sind der „gift'ge Wurmfraß des gemeinen Wesens“[7]), wie Bolingbroke sagt, und Bellarius nennt sie Leute, die „nichts tun für ein nichtig Spielwerk“.[8]) Man möchte sie daher auch gern den „gähnenden und faulen Drohnen“ vergleichen, die im Bienenstaat „in bleicher Henker Hand“ ausgeliefert werden[9]), weil für sie im rechten Staate kein Platz ist. Denn im Gegensatz zu dem Genußleben, das sich auch Gonzalo ausmalt, ist im gesunden Staat treue Pflichterfüllung oberstes Gebot; kein Glied des Bienenstaates — außer eben den Drohnen — ist müßig, nicht einmal die Königin, und so entsteht das großartige Bild von dem „tausendfachen Wirken“, das „zu einem Zweck gedeiht“[10]), das Canterbury in immer neuen Bildern variiert. In dieser gemeinsamen Pflichterfüllung zum Wohl des Staates aber drückt sich zugleich jener Geist der Einigkeit aus, in dem Sh. die Voraussetzung allen staatlichen Gedeihens erblickt.[11])

---

[1]) a. a. O., S. 275.
[2]) Vgl. oben S. 59, Anm. 3.
[3]) R 2 III 4, 40 f.
[4]) R 2 III 4, 61.
[5]) R 2 III 4, 50 f.
[6]) z. B. in Hamlet.
[7]) R 2 II 3, 166.
[8]) Cymb. III 3, 23.
[9]) H 5 I 2, 203 f.
[10]) H 5 I 2, 211 f.
[11]) Vgl. auch Bayer a. a. O., S. 63.

8. Persönlichkeitsideal.

Wenn Sh., wie sich aus der vorhergehenden Betrachtung ergibt, die Notwendigkeit stark betonte, daß jedes Individuum sich dem Staatsganzen einfüge, so hat er damit jedoch den Individualismus, dieses kostbare Geschenk der Renaissance, nicht einfach vernichtet; ist er ja vielmehr der Schöpfer der stark ausgeprägten Individualitäten. Gerade er aber zeigt zugleich, daß ausgesprochene Eigenmenschen, wie z. B. Macbeth und Richard III., nicht nur selbst untergehen, sondern eine Gefahr für den Staat bedeuten können. Man fragt sich daher unwillkürlich, ob er diesem schrankenlosen Individualismus nicht ein neues Persönlichkeitsideal gegenüberstellte, das die sicherste Grundlage für einen gesunden Staat bilden konnte.

Da ist es nun sehr interessant zu sehen, daß gerade verschiedene seiner größten Tragödien nicht mit dem Untergang des Helden schließen, sondern ein Nachfolger in der Herrschaft ernannt wird, der nach all den Erschütterungen wieder Frieden und ruhige Entwicklung bringen soll.[1]) Das ist in „King Richard III." Richmond, in „Hamlet" Fortinbras, in „Macbeth" Malcolm und in „King Lear" Edgar. Alle diese, so verschieden sie in ihrem Wesen sein mögen, sind aber Individualisten „innerhalb der Grenzen des Herkömmlichen"[2]), und damit stellt Sh. dem schrankenlosen Individualismus der Renaissance den „Typenindividualismus" gegenüber, den Dibelius gerade in England verkörpert findet.[3])

Zugleich aber tragen diese Männer der Zukunft auch gewisse gemeinsame Eigenschaften an sich. So sind sie alle Vertreter des Ritterideales, das Richmond und Malcolm auf dem Schlachtfeld betätigen, während Edgar es im Zweikampf mit seinem entarteten Bruder offenbart. Der hervorstechendste Zug des Ritterideals aber, der hohe Ehrbegriff, tritt besonders stark bei Fortinbras in die Erscheinung, von dem Hamlet sagt:

„Rightly to be great
Is not to stir without great argument,
But greatly to find quarrel in a straw
When honour's at the stake." (Ham. IV 4, 53 ff.).

Dieser Ehrbegriff ist jedoch nicht übersteigert wie bei Hotspur, der „vom blassen Mond die lichte Ehre reißen"[4]) möchte und in einer „Welt von Bildern"[5]) lebt, die ihm den Blick für die wirklichen Verhältnisse trübt. Vielmehr ist all diesen Staatserneuerern eine gewisse Nüchternheit

[1]) Vgl. Brandl a. a. O., S. 128. So sagt Albany zu Kent und Edgar: „Rule in this realm, and the gored state sustain." (Lear V 3, 320.)
[2]) Dibelius a. a. O. Bd. I., S. 164.
[3]) Dibelius a. a. O. Bd. I, S. 164.
[4]) H 4 A I 3, 202.
[5]) H 4 A I 3, 209.

und Klarheit des Blickes eigen; sie sind nicht Idealisten wie Brutus und Hamlet, die überall mit der Welt der Wirklichkeit hart zusammenstoßen; ihr Realismus läßt sie die Dinge sehen, wie sie sind, und mit den gegebenen Verhältnissen rechnen. So begnadigt Richmond die geflohene Mannschaft seines Gegners[1]) und vereinigt in politischer Klugheit durch seine Heirat die beiden Häuser Lancaster und York. So prüft Malcolm in kluger Vorsicht Macduff, um sich zu versichern, daß dieser es wirklich ehrlich meint, und Edgar erweist sich als ein Realist, der nicht nur sich selbst nach seiner Ächtung zu retten, sondern auch seinen Vater durch kluge Überlegung dem Leben zurückzugeben versteht. Damit sind sie zugleich Menschen der Tat, wie dies insbesondere Fortinbras beweist, der trotz der Erschütterung über den Tod Hamlets ohne Bedenken frischweg die Herrschaft ergreift, seine Anordnungen gibt und sich damit wirklich als der Mann der Zukunft ausweist.[2]) Sie alle sind Menschen mit Verantwortungsgefühl und insbesondere Richmond ein frommer Mann; aber das „Gewissen" macht nicht „Feige"[3]) aus ihnen.

Endlich aber zeigen sie alle eine gewisse ruhige Beherrschtheit des Wesens[4]), wie sie Menschen von starker Willenskultur eigen ist, die sich selbst zu bemeistern, aber damit auch das vorgesteckte Ziel durch Ausdauer zu erreichen wissen. Keiner von ihnen läßt sich von seinen Leidenschaften hinreißen. Dies tritt insbesondere bei Malcolms Selbstcharakteristik hervor, aber auch Edgar vermag so seinem Vater gegenüber seine Rolle durchzuführen, obwohl er von dem Leiden Gloucesters bis ins Innerste erschüttert ist.

Alle diese Eigenschaften jedoch verkörpert in besonderem Maße Heinrich V.[5]), und so sieht Schücking[6]) mit Recht in ihm ein Muster-

[1]) R 3 V 5, 16 ff.

[2]) „ ‚Hamlet' will always come to a lame conclusion if you do not hear the soldiery of Fortinbras battering at the worm-eaten doors of the palace and letting in sunshine and fresh air through great rents in the old hall, shadowed by the crimes and madness of the worn-out dynasty." (Aus einer Theaterkritik (D. L. M.) in „The Nation and the Athenaeum", Bd. 30, S. 598.)

[3]) Ham. III 1, 83.

[4]) Sie äußert sich auch bei Horatio, gleichfalls einem der die Katastrophe Überlebenden, von dem Hamlet sagt, daß ihn „seine Leidenschaft nicht zum Sklaven macht" (Ham. III 2, 76 f.), vgl. auch H. C. Beeching „Sh. and the English Ideal" (S. 7).

[5]) Man denke z. B. auch an die Verherrlichung der Ehre in der Rede vor der Schlacht bei Agincourt (IV, 3). „Honour indeed he covets, not the selfish gallantry of Hotspur, but an honour which identifies itself with the honour of England." (Wingfield-Stratford a. a. O., Bd. I, S. 248.) Auch Beeching (a. a. O.) zählt ‚honour' unter Sh.s Persönlichkeitsideal auf (S. 8).

[6]) „Sh.s Persönlichkeitsideal." (Neue Jahrbücher für Wissenschaft und Jugendbildung 1927, S. 324 ff.) Schücking sieht Heinrich V. vornehmlich durch die Begriffe soberness, self-control, humility charakterisiert. (S. 331.)

beispiel für Sh.s Persönlichkeitsideal, das an die Stelle des Renaissance-Ideals etwas ganz Neues und zwar einen ausgesprochen englischen Typus setzt. Dessen Eigenschaften aber waren es gerade, die dem englischen Volke die Weltherrschaft sicherten. Dadurch wirkte Sh. nicht nur für die innere Gesundheit des Staates, sondern auch für dessen äußere Größe. Den engen Zusammenhang zwischen beiden aber erkannte und betonte der Dichter selber aufs nachdrücklichste. Die Tatsache, daß z. B. gegen Ende der Rosenkriege sowohl Margareta wie Eduard IV. die Entscheidung mit französischer Hilfe herbeizuführen hofften und sich sogar Richmond auf französische Hilfstruppen stützte, mußte seinen Zuhörern zeigen, wie ein innerlich zerrütteter Staat auch nach außen versagt. Daß aber jeder einzelne dazu berufen ist, am Wohl des Staates mitzuarbeiten, sprach Sh. aus in den berühmten, an England gerichteten Worten:

„What mightst thou do, that honour would thee do,
Were all thy children kind and natural!" (H 5 II Prol. 18 f.)

IV. Der Stolz auf die politische Machtstellung Englands und ihre Grundlagen.

1. Zeitgeschichtliche Anspielungen.

Vaterlandsliebe kann sich in verschiedener Weise ausprägen, und je nach Volk und Zeit wird das Gefühl enger Zugehörigkeit zum eigenen Volkstum, die betonte Abneigung gegen alles Fremdländische oder die rege Anteilnahme an innerpolitischen Fragen im Vordergrund stehen. Ihre tiefste Wurzel und wichtigste Äußerungsform aber ist doch das Streben nach Ansehen und Machtstellung des Landes, dem man angehört. Erst an der Art und Weise, wie sich ein Mensch zu den politischen Erfolgen und Mißerfolgen und zur Wahrung der Ehre seines Volkes stellt, kann man ermessen, ob er wirklich patriotisch gesinnt ist.

Naturgemäß äußert sich die Vaterlandsliebe in dieser ihrer eigentlichsten Ausprägung vor allem in Zeiten, in denen man sich entweder nach des Vaterlandes Größe sehnt — man denke etwa an Kleists „Hermannschlacht" und an Geibels „Lied des Alten im Bart"[1]) — oder jüngst erlebte Ruhmestaten verherrlichen kann. Im letzteren Falle

[1]) Emanuel Geibels gesammelte Werke, Stuttgart 1888, Bd. 2, S. 12.

befand sich England zur Zeit Shakespeares. Es hatte eben seine Unabhängigkeit gegenüber Spanien, der bisherigen Herrin der Welt, bewiesen und damit den ersten Schritt auf dem Wege zur Weltmachtstellung getan. Da ist auch bei einem Dichter von dem Patriotismus Sh.s begeisterter Stolz auf die englische Machtstellung vorauszusetzen.

Man könnte nun erwarten, daß er diesem Stolze Ausdruck gab, indem er etwa den Seesieg über die Spanier zum Gegenstand dramatischer Produktion machte. Dies ist nicht der Fall und dürfte vom ästhetischen Standpunkt aus zu begrüßen sein. Abgesehen von den „Persern" des Äschylus hat wohl kaum ein Bühnenwerk, das der Weltliteratur angehört, Ereignisse aus der allerletzten politischen Vergangenheit behandelt; hat doch der Dichter in einem solchen Falle in der Regel noch nicht die nötige Distanz, um die weltgeschichtliche Bedeutung des historischen Ereignisses in ihrer ganzen Tragweite zu erfassen.

Im elisabethanischen England herrschte aber außerdem noch eine äußerst strenge Zensur. Da das Theater damals gewissermaßen die Presse ersetzte, lag die Versuchung nahe, aktuelle politische Meinungsverschiedenheiten auf der Bühne auszutragen. Dem trat Elisabeth, wie schon ihre Vorgänger, gleich i. J. 1559 mit einer Verfügung entgegen, die Theaterstücke politischen oder religiösen Inhalts verbot.[1])

Dementsprechend fehlen denn auch unter Sh.s Werken solche, die sich unverhüllt mit der jüngsten Zeitgeschichte beschäftigen. Doch finden sich — wie dies bei einem Manne von seiner warmen Anteilnahme an Wohl und Wehe des Vaterlandes zu erwarten ist — da und dort in seinen Dramen zeitgeschichtliche Anspielungen eingestreut. Manche Sh.-Erklärer haben einen förmlichen Sport daraus gemacht, nach solchen Anspielungen zu fahnden.[2]) Hier soll darauf nicht näher eingegangen werden; sind doch solche Äußerungen, z. B. über den jeweiligen Herrscher, häufig konventionell oder in berechnender Absicht geschrieben. Immerhin möge die bekannte Verherrlichung Elisabeths in „A Midsummer-Night's Dream"[3]) erwähnt werden, wo Sh. von der „holden Vestalin", die „im Westen thront", spricht. Hier webt auch er mit an dem Nimbus der Jungfräulichkeit, den Elisabeth selbst so sehr schätzte, und der auch in der Benennung der ersten amerikanischen Kolonie Virginia zum Ausdruck kommt.[4]) Ebenso

[1]) „. . . keine Stücke zu dulden, in denen Gegenstände der Religion oder der Staatsregierung behandelt würden" (Aronstein a. a. O., S. 89).

[2]) So z. B. F. G. Fleay, Richard Simpson u. a. (vgl. Aronstein a. a. O., S. 93).

[3]) Mids. II 1, 158 f. Vgl. auch H 8 V 5, 41.

[4]) Sh. mit seiner tiefen Menschenkenntnis mag die Schwächen im Charakter der letzten Tudorkönigin erkannt haben; zugleich aber fühlte er wohl auch die suggestive Kraft, die die Bezeichnung „Virgin Queen" den eigenen Untertanen wie dem Ausland gegenüber in sich barg, und so ließ auch er sich diesen Vergleich nicht entgehen.

bringt der Dichter, dessen Truppe von Jakob I. den Titel „Schauspieler des Königs" erhalten hatte[1]), diesem König seine Huldigung dar, z. B. in der zweiten Hexenszene in „Macbeth"[2]), wo er auf die Vereinigung Großbritanniens anspielt.

Auf den Armadasieg hingegen scheint er in „King John" hinzuweisen, wo der französische König über seine Niederlage klagt mit den Worten:

„So, by a roaring tempest on the flood,
A whole armado of convicted sail
Is scatter'd and disjoin'd from fellowship" (John III 4, 1 ff.);

denn damals „erlitt die französische Flotte keinen Schaden".[3]) Gefühlsmäßig möchte man auch in „Othello"[4]) einen Niederschlag des großen Seesiegs über die Spanier sehen. Auch hier wird die feindliche Flotte vom Sturm vernichtet, auch hier handelt es sich um den Kampf eines kleinen, blühenden Seestaates gegen einen viel mächtigeren Feind, und dieser Feind ist wie Spanien zugleich Religionsfeind.[5])

Einmal jedoch findet sich auch ein direkter Hinweis auf ein zeitgeschichtliches Ereignis. Im Jahre 1599 befand sich Graf Essex, dessen Kreis der Dichter durch seinen Gönner Southampton nahestand, auf einem Feldzug gegen den Grafen Tyrone in Irland. Darauf bezieht sich offensichtlich die Stelle in „King Henry V."[6]), wo sich Sh. die siegreiche Rückkehr und den begeisterten Empfang des „general of our gracious empress" ähnlich wie den Heinrichs V. nach der Schlacht bei Agincourt ausmalt. Aus dieser Anspielung spricht aber eine so freudige Erwartung,

---

[1]) Brandl a. a. O., S. 346.

[2]) Macb. IV 1, 120 f.; vgl. auch H 8 V 5, 44 ff.

[3]) Steinitzer a. a. O., S. 26. Vgl. auch Kopplow a. a. O., S. 24. Ebenso will Kopplow (a. a. O. S. 24) eine Anspielung sehen in den Versen:

„That water-walled bulwark, still secure
And confident from foreign purposes" (John II 1, 27 f.).

Doch scheint hier der Hinweis weniger deutlich zu sein.

[4]) II 1, 1 ff.

[5]) Daß dieser Szene ein starker Stimmungsgehalt innewohnt, ergibt sich aus den Worten Morleys über die Wirkung dieser Szene i. J. 1876:

„Yesterday night, in the tory town of Liverpool, when Othello was being acted, and the words were reached „The Turks are drowned" the audience rose in enthusiasm and interrupted the performance for some time with their cheering" (Morley, The Life of William Ewart Gladstone, Bd. II, S. 124). In ähnlicher Weise, könnte man sich denken, empfand der elisabethanische Engländer diese Szene, damals aber als Anspielung auf den Sieg des Jahres 1588.

[6]) H 5 V Prol. 29 ff.

daß man daraus wohl des Dichters begeisterte Anteilnahme an den außenpolitischen Erfolgen seiner Zeit überhaupt entnehmen darf.

Wenn sich jedoch, abgesehen von solchen vereinzelten Anspielungen, Sh.s Stolz auf das England seiner Zeit nicht direkt äußerte oder äußern durfte, so tritt seine Gesinnung um so deutlicher in den Historien zu Tage, wo er sich mit dem Ruhm Englands in der Vergangenheit beschäftigt und die Quellen aufzeigt, denen dieser Ruhm entsprang.

2. „Fighting spirit" des gemeinen Soldaten und des Adels.

Die Waffentüchtigkeit und Unbesiegbarkeit der Engländer wird an mannigfachen Beispielen illustriert. So nimmt Sh., im einzelnen genau, die Zahlen Holinsheds[1]) bezüglich der Verluste bei Agincourt[2]) auf. Gegenüber 10 000 erschlagenen Franzosen sind nur 25 Engländer gefallen, und die Waffentüchtigketi dieser letzteren wird dadurch in besonders helles Licht gesetzt, daß weitaus die meisten getöteten Gegner von edler Geburt waren und damit offenbar als besonders tapfer bezeichnet werden sollen. Ja, Fluellen[3]) erzählt sogar, daß gegenüber erheblichen Verlusten des Feindes der Herzog von Exeter nur einen einzigen Mann eingebüßt habe, und dieser — Bardolph — fiel nicht im Kampf, sondern wurde wegen Kirchenraubs hingerichtet.[4]) In hinreißender Weise aber schildert der Dichter die Kampfbegeisterung der englischen Jugend mit den Worten:

„Now all the youth of England are on fire
And silken dalliance in the wardrobe lies:
Now thrive the armourers, and honour's thought
Reigns solely in the breast of every man:
They sell the pasture now to buy the horse". (H 5 II Prol. 1 ff.)

Um jedoch jeden Zweifel an der Kühnheit und dem Kampfesmut der Engländer zu entkräften, läßt Sh. an verschiedenen Stellen sogar die Franzosen, wenn auch widerwillig, ihren Feinden ein rühmendes Zeugnis ausstellen. Während sie im allgemeinen über die englischen Soldaten spotten, erinnert König Karl an die Niederlagen, die „Englands heillos und verachtet Volk" ihnen früher beibrachte".[5]) Die Fran-

[1]) Boswell-Stone a. a. O., S. 195 f.
[2]) H 5 IV 8, 85 ff.
[3]) H 5 III 6, 103 ff.
[4]) Vgl. auch die rühmenden Worte Canterburys (H 5 I 2, 111 ff. u. 157 ff.) und insbesondere Westmorelands kühnes Bild von den
„. . . . loyal subjects,
Whose hearts have left their bodies here in England
And lie pavilion'd in the fields of France" (H 5 I 2, 127 ff.).
[5]) H 5 II 4, 11 ff.

zösinnen aber erkennen die überlegene englische Tapferkeit an, wenn sie — nach den Worten des Dauphins — „der Jugend Englands ihre Leiber bieten" und dadurch „Frankreich mit Bastardkriegern verjüngen" wollen.[1])

Zugleich spricht König Karl von der zähen Hartnäckigkeit der englischen Soldaten, die sich vom vorgesetzten Werk nicht abbringen lassen und lieber mit den Zähnen die Mauern einreißen, als die Belagerung aufgeben wollen.[2]) Ähnlich erscheinen sie vor der Schlacht bei Agincourt, wo sie zwar abgemattet, hohlwangig und gänzlich von französischer Leichtlebigkeit frei sind, aber ausdrücklich „patient" genannt werden. Auch hier liegt in der Art, wie sie um die Feuer herumsitzen und der Gefahr ins Auge sehen, jene stille Hartnäckigkeit, die den Sieg verbürgt.

Dennoch entbehren sie nicht eines gewissen urwüchsigen Humors und wollen, als ihr eigener Aufzug durch die beschwerlichen Märsche sehr gelitten hat, den Franzosen „kopfüber zieh'n die neuen bunten Röcke und aus dem Dienst sie jagen."[3]) Das fröhliche Draufgängertum, das aus diesen Worten spricht, erinnert an den kühnen Unternehmungsgeist Robin Hoods, des berühmten Geächteten, der in so vielen, offenbar auch von Sh. geliebten Balladen gefeiert wurde.[4]) Etwas von seinem Geist und der Romantik jener alten Zeit lebt in der Szene, in der Talbot von der Gräfin von Auvergne scheinbar ins Netz gelockt und hernach von seinen Soldaten befreit wird.[5]) Besonders bezeichnend ist dabei der humorvolle, befreiende Ausgang, wo Talbot als einziger Genug-

---

[1]) H 5 III 5, 27 ff. Dies steht nicht bei Holinshed (vgl. Boswell-Stone a. a. O., S. 182). Einmal bemüht Sh. sogar den französischen Geschichtschreiber Froissart, der berichtet, daß zur Zeit Eduards III. England „lauter Olivers und Rolands" hervorgebracht habe (H 6 A I 2, 29 ff.). Auch diese Stelle findet sich nicht bei Holinshed, und Anders (a. a. O., S. 162) konnte sie auch in Froissart nicht nachweisen. Hierher gehört auch H 6 A I 2, 33 f. — Vgl. dazu Dibelius (a. a. O., Bd. I, S. 161): „Fremde Blutmischung mit skandinavischen Wikingern hat die Willenselemente der Urrasse zu einer bei keinem anderen Volke zu findenden Berserkerkraft gesteigert." Diese kommt auch in „Cymbeline" zum Ausdruck: „ . . . ten chased by one, Are now each one the slaughter-man of twenty" (V 3, 48 f.).

[2]) H 6 A I 2, 37 ff.

[3]) H 5 IV 3, 116 ff.

[4]) H 6 A II 3. Daß Sh. Robin Hood, der eine Art Nationalheld war, in nicht ungünstigem Lichte sah, zeigt sich nicht nur in der Schilderung des vergnüglichen Lebens, das der verbannte Herzog in „As you like it" mit seinen Getreuen unter dem „greenwood-tree" führt, sondern auch in der Begnadigung wie der ganzen Beurteilung der Verbannten am Ende der „Two Gentlemen of Verona" (vgl. hierzu V 4, 152 ff.). Anders a. a. O., S. 164: „Of their resemblance to Robin Hood's outlawed company Sh. is so fully aware that he puts the following expression into the mouth of one of them: ‚By the bare scalp of Robin Hood's fat friar.' "

[5]) Vgl. Brandl a. a. O., S. 103.

tuung verlangt, daß er und seine Leute mit Speise und Trank reichlich bewirtet werden, da „Soldatenmagen immer rüstig seien".

Ins Große gesteigert aber erscheint diese Abenteuerliebe in den Worten Chatillons, mit denen er das englische Heer beschreibt:

„. . . . all the unsettled humours of the land,
Rash, inconsiderate, fiery voluntaries,
With ladies' faces and fierce dragons' spleens,
Have sold their fortunes at their native homes,
Bearing their birthrights proudly on their backs,
To make a hazard of new fortunes here." (John II 1, 66 ff.)

Man glaubt bei dieser Schilderung geradezu die „sea-dogs" vor sich zu sehen, die ebenso „rasche, wilde Abenteurer" waren und auch alles im Stich ließen, um sich Reichtum, Glück und Ruhm auf den Weltmeeren zu holen.

Kann man so einerseits Sh.s Schilderungen als lebenswahr und in scharfen Umrissen geschaut bezeichnen, so fühlt man zugleich auch seine Freude an diesen Zügen heraus und darf wohl sagen, daß er hier mit Dichterworten ein Ideal aufgestellt hat. Es ist der „fighting spirit" mit seiner wilden Kampfesfreude, aber auch mit seiner Zähigkeit, mit seinem Draufgängertum und seiner Abenteuerliebe[1]), der den englischen Soldaten der späteren Jahrhunderte dazu befähigte, die Kolonien zu erobern und zu behaupten. — Zugleich wies Sh. aber auch schon auf die Bedeutung des „yeoman" für den erfolgreichen Ausgang einer Schlacht hin. Wenn auch in seinen Kampfschilderungen der Adlige die Entscheidung zu bringen hat, so wendet sich doch Heinrich V. in seiner Ansprache vor Harfleur[2]) ausdrücklich auch an die „good yeomen, whose limbs were made in England" und erkennt sie an mit den Worten:

„For there is none of you so mean and base
That hath not noble lustre in your eyes" (H 5 III 1, 29 f.).[3])

---

[1]) Vgl. auch die Definition des ‚fighting spirit' in Mack-Walker, Angelsächsische Kultur im Spiegel der Literatur, S. 3.

[2]) H 5 III 1, 25.

[3]) Ebenso spricht Heinrich V. in der zündenden Rede vor der Schlacht bei Agincourt vom ganzen Heer mit dem Ausdruck „band of brothers" (H 5 IV 3,60), wodurch die Bedeutung jedes einzelnen anerkannt wird. Vielleicht darf man darin wie in der Tatsache, daß Sh. gerade in den Szenen bei Agincourt einzelne englische Soldaten auftreten und ihre Kampfbereitschaft versichern läßt (Bates: „. . . I determine to fight lustily for him", H 5 IV 1, 201 f.) den Beweis dafür erblicken, daß der Dichter schon etwas von der großen Bedeutung der mit dem Langbogen ausgerüsteten Schützen für den glücklichen Ausgang dieser Schlacht (vgl. Steinitzer a. a. O., S. 100 f.) geahnt hat.

Freilich war Sh., viel zu scharfsichtig, um zu vergessen, daß es in jedem Heer auch minderwertige Elemente gibt; aber Nym, Bardolph und Pistol, die allerdings Prahlhänse und Marodeure schlimmster Art sind, treten doch nur in scherzhaften Szenen auf; sie sind gewissermaßen ein Schönheitsfleck auf dem Ehrenschilde des englischen Heeres, bedeuten aber keine ernstliche Gefahr, und von dieser Folie heben sich die drei Soldaten Williams, Bates und Court nur um so besser ab. In ihnen bringt Sh. ein paar fein geschaute Vertreter des englischen Heeres auf die Bühne. Mit durchaus nüchternem Blick sehen sie der Wirklichkeit ins Auge und sind nicht von einer schnell aufflammenden und ebenso rasch verflackernden Begeisterung erfüllt.[1]) Unbedenklich üben sie Kritik, und Williams scheut sich nicht, dem König offen die Schuld an seinen unehrerbietigen Worten in die Schuhe zu schieben.[2]) Dennoch hat Heinrich V. mit diesen Soldaten den glänzenden Sieg erfochten. In ihnen lebt eben ein gesunder, selbständiger und sich freiwillig unterordnender Geist[3]), und daß dieser eine gute Grundlage für alle kriegerischen Unternehmungen bildet, hat Sh. offenbar instinktmäßig erkannt.

In noch höherem Maße als den englischen Soldaten aber verherrlicht Sh. den A d e l seines Landes.

„All furnish'd, all in arms;
All plumed, like estridges that with the wind
Baited like eagles having lately bathed;
Glittering in golden coats, like images;
As full of spirit as the month of May,
And gorgeous as the sun at midsummer;
Wanton as youthful goats, wild as young bulls" (H 4 A IV 1, 97 ff.),

so schildert Sh. den Prinzen Heinrich und seine Genossen, wenn sie hochgemut in die Schlacht ziehen. Aber nicht nur die Jungen sind von dieser Kampfbereitschaft beseelt; sondern sogar der alte, todkranke Bedford will im Gefecht vor Rouen wenigstens dadurch zum Sieg mithelfen, daß er durch seine Anwesenheit „der Soldaten Herz belebt".[4])

---

[1]) . . . „we have no great cause to desire the approach of day" (H 5 IV 1, 89 f).

[2]) „Your majesty came not like yourself: you appeared to me but as a common man; witness the night, your garments, your lowliness; and what your highness suffered unter that shape, I beseech you, take it for your own fault, and not mine" (H 5 IV 8, 53 ff.).

[3]) Williams ist trotz seiner offenen Worte nicht weniger von Ehrfurcht vor dem König erfüllt: „All offences, my lord, come from the heart: never came any from mine that might offend your majesty." (H 5 IV 8, 49 ff.)

[4]) H 6 A III 2, 91 ff.

So sterben auch die Adligen freudig den Heldentod.[1]) Weder der alte noch der junge Talbot lassen sich dazu überreden, aus dem aussichtslosen Gefecht zu fliehen und damit ihr Leben zu retten[2]), und in bewußter Aufopferung legt Blunt die Rüstung des Königs an, um die Aufmerksamkeit des grimmen Gegners von diesem abzulenken, und fällt im Kampf gegen Douglas.[3]) Mit ergreifendster dichterischer Kunst jedoch verherrlicht Sh. den Heldentod von Suffolk und York bei Agincourt. Hier offenbart sich zugleich der Geist wahrer Kameradschaft und treuen Zusammenhalts, aus dem heraus ein Sieg wie der bei Agincourt errungen werden konnte.

3. Führerpersönlichkeit.

Die Adligen, deren Heldenmut Sh. mit so sichtlicher Freude schilderte, sind zugleich auch die Führer des Heeres. Dadurch rückt ihre persönliche Tapferkeit in eine neue Beleuchtung, und die Art, wie der Dichter z. B. den Mut Talbots bei Patay schildert,[4]) zeigt deutlich, daß er die Bedeutung, die das Vorbild des Führers für die Truppen hat, nicht unterschätzte. Seine größten Feldherrn sind aber nicht nur tapfere Haudegen, sondern sie besitzen noch andere Eigenschaften, und erst dadurch werden sie zu wahren Führerpersönlichkeiten.

Vor allem muß ein Feldherr strenge Disziplin im Heere durchzuführen wissen; denn sie erst gewährleistet einen geordneten und erfolgreichen Feldzug.[5]) Der tapfere, wenn auch pedantische Waliser Fluellen betont denn auch ihre Notwendigkeit aufs nachdrücklichste.[6]) Heinrich V. aber erläßt strengen Befehl, daß auf den Dörfern bei dem Durchmarsch „nichts erzwungen werde, nichts genommen, ohne zu be-

[1]) Sie offenbaren damit dieselbe Gesinnung, die Byrhtnoth beseelte, als er für König und Land sein Leben ließ (vgl. B. ten Brink, Geschichte der englischen Literatur, Bd. I, S. 110 ff.).

[2]) H 6 A IV 7.

[3]) H 4 A V 4. Die Bedeutung dieser Tat — Blunt benimmt sich auch ganz wie der König, um die Täuschung voll zu machen und die Wut des Douglas herauszufordern — wird erst recht deutlich bei dem schließlich doch erfolgenden Zweikampf zwischen dem Schotten und Heinrich IV. Der englische König kommt dabei wirklich in Gefahr, und es beweist den klaren Blick des Adligen, daß er sein Leben in die Schanze schlägt, um das fürs große Ganze wertvollere Leben des Königs zu retten.

[4]) H 6 A I 1, 121 ff.

[5]) R. Brotanek, Sh. über den Krieg, Sh.-Jahrb. Bd. 52, S. XXXIV: „Sh. hat für die Wichtigkeit der Manneszucht, des Gehorsams im Felde volles Verständnis bewiesen."

[6]) „For if, look you, he were my brother, I would desire the duke to use his good pleasure, and put him to execution, for discipline ought to be used" (H 5 III 6, 56 ff.).

zahlen, daß kein Franzose geschmäht oder mit verächtlichen Reden mißhandelt werde"[1]), und daß er der Mann war, diesen Befehl mit unnachsichtiger Strenge durchzusetzen, beweist die Verurteilung Bardolphs, der um einer gestohlenen Monstranz willen gehängt wird.[2])

Obwohl der Feldherr mit fester Hand die Truppen regiert, besteht aber keine unüberbrückbare Kluft zwischen ihm und seinen Soldaten; vielmehr sucht er enge Fühlung mit ihnen zu haben.[3]) So geht Heinrich V. vor der Schlacht bei Agincourt von einem Truppenteil zum andern, nennt seine Leute „Freunde" und „Brüder" und bietet ihnen einen „guten Morgen"[4]) — ein deutlicher Gegensatz zu dem schuldbewußten Richard III., der an den Zelten horcht, ob niemand von ihm abfallen will[5]), aber auch zu Brutus, der vor der Schlacht allein in seinem Zelte sitzt.[6]) Den schönsten Ausdruck findet das Einssein mit der Truppe in den Worten vor der Schlacht bei Agincourt:

„For he to-day that sheds his blood with me,
Shall be my brother; be he ne'er so vile,
This day shall gentle his condition" (H 5 IV 3, 61 ff.).

Am hübschesten jedoch kommt das beinahe kameradschaftliche Verhältnis zum Ausdruck in der Art, wie Heinrich V. mit dem Soldaten Williams spricht. Weit davon entfernt, sich durch dessen offene Worte verletzt zu fühlen, hat er offenbar selbst Spaß daran und läßt den Soldaten noch reichlich belohnen.[7]) Ein solcher Feldherr aber kann von seinen Soldaten alles verlangen.[8])

Nicht weniger wichtig als Vorbild und richtiges Verhältnis zur Truppe sind aber die eigentlichen Führereigenschaften. Vor allem muß der Feldherr strategische Kunst und Dispositionstalent besitzen. So läßt sich Richmond am späten Abend Papier und Tinte bringen, um den Schlachtplan zu ent-

---

[1]) H 5 III 6, 114 ff

[2]) H 5 III 6, 41 ff.

[3]) Das schöne Verhältnis zwischen Feldherrn und Soldaten wird in besonders helles Licht gesetzt durch die von unerträglichem Adelstolz zeugenden Worte des Herolds Montjoy (H 5 IV 7, 78 ff.), der den Gedanken nicht ertragen kann, daß Adlige und Feldsoldaten nebeneinander auf der Walstatt liegen. — Vgl. auch R. Brotanek a. a. O., S. XXX.

[4]) H 5 IV Prol. 32 ff.

[5]) R 3 V 3, 221 ff.

[6]) Caes. IV 3, vgl. Dietz a. a. O., S. 27.

[7]) H 5 IV 8, 61 ff.

[8]) Wie solidarisch sich Heinrich V. mit seinen Truppen fühlt, geht auch aus seiner Bemerkung hervor, daß er sich nicht auslösen lassen wolle (H 5 IV 1, 202 f.). Ebenso will Talbot sein Heer nicht in der Not verlassen (H 6 A IV 5, 45).

werfen, und bespricht alles mit seinen Generalen.[1]) Dieselbe Tatkraft und Umsicht atmen auch Heinrichs IV. Anordnungen.[2])

Zugleich gilt es, dem Feinde gegenüber mit Entschlossenheit auf den einmal festgelegten Bedingungen zu bestehen. So läßt sich Heinrich V. nicht auf neue Verhandlungen mit den Bürgern von Harfleur ein, sondern stellt sie vor die unabänderliche Wahl, sich zu ergeben oder unterzugehen[3]), und in ähnlicher Weise verhält sich Talbot Bordeaux gegenüber.[4]) Ja, selbst vor rücksichtsloser Härte schreckt Heinrich V. nicht zurück. Nachdem sich die Franzosen gegen das Kriegsrecht vergangen und die „Buben und den Troß" umgebracht haben, gibt es auch für die französischen Kriegsgefangenen keine Gnade.[5]) Umgekehrt übt der rechte Feldherr aber auch Milde, wo dies möglich ist. So will Heinrich V. die Stadt Harfleur nach ihrer Unterwerfung gnädig behandelt wissen,[6]) und die oben erwähnte Schonung der französischen Zivilbevölkerung ist ihm geradezu ein Gebot politischer Klugheit.[7])

Über alledem vergißt Sh. jedoch nicht eine der unerläßlichsten Eigenschaften des wahren Führers, nämlich die Selbstbeherrschung. Kein Zug im Gesicht Heinrichs V. verrät, daß er eine schlaflose und sorgenvolle Nacht hinter sich hat und mit geheimem Bangen der Entscheidung entgegensieht; denn dies würde ja nach seinen eigenen Worten sein Heer entmutigen.[8]) Vielmehr erscheint er voll Zuversicht und Freudigkeit, und diese teilen sich wie selbstverständlich seinen Soldaten mit. Damit offenbart der Dichter die geheimnisvolle Macht der Suggestion[9]), über die ein rechter Führer verfügen muß und

---

[1]) R 3 V 3, 45.

[2]) H 4 A III 2 Ende.

[3]) H 5 III 3, 2 ff.

[4]) H 6 A IV 2.

[5]) H 5 IV 7, 1 ff. Als unerklärliche und unverzeihliche Grausamkeit ist es dagegen anzusprechen, daß schon in der Szene vorher Heinrich V. den Befehl zur Tötung der Kriegsgefangenen gibt („wohl alle Kommentatoren sind in der Verurteilung dieser Darstellung einig" (Steinitzer a. a. O., S. 119); man müßte denn darin eine letzte Konsequenz des rücksichtslos nach praktischen Gesichtspunkten handelnden Feldherrn sehen; vgl. hiezu auch Eckhardt „Das englische Drama im Zeitalter der Reformation und der Hochrenaissance. Vorstufen, Sh. und seine Zeit", S. 153.

[6]) H 5 III 3, 54; von Sh. erfunden! (Kabel a. a. O., S. 113).

[7]) For when lenity and cruelty play for a kingdom, the gentler gamester is the surest winner (H 5 III 6, 118 f.).

[8]) H 5 IV 1, 115 ff. — Vgl. auch die Mahnung des Bastards:

„Let not the world see fear and sad distrust
Govern the motion of a kingly eye" (John V 1, 46 f.).

[9]) Vgl. Dietz a. a. O., S. 34 ff.

die für den Erfolg so wesentlich ist. Diese geht aber nicht nur von der Persönlichkeit im allgemeinen aus, sondern vor allem von der wohldurchdachten Rede. Dessen ist sich Heinrich V. wohl bewußt. Im gewöhnlichen Leben bedient er sich einer ganz schlichten, ungekünstelten Sprache.[1]) Wenn es jedoch gilt, seine Truppen zu einer Höchstleistung anzuspornen, so steht ihm eine Rednergabe zur Verfügung, die ebenso überwältigend wie zündend ist. Dies wird besonders deutlich in seiner Ansprache vor der Schlacht bei Agincourt.[2]) Ein zentraler Begriff — „Ehre" — beherrscht die ganze Rede; dadurch weiß er die Tatsachen förmlich auf den Kopf zu stellen. Die geringe Stärke des englischen Heeres wird ein Vorzug, und die Edelleute, die jetzt in England den Segen eines friedlichen Lebens genießen, setzen sich damit dem Fluch[3]) der ewigen Schande aus. Heinrich und die Seinen dagegen, die in der Gefahr stehen, sind die „happy few". Zugleich weiß der König durch das äußerst glücklich gewählte Wort „we band of brothers" alle zu einem großen Ganzen zusammenzuschließen und so ihr Gemeinschaftsgefühl bis zur Unüberwindlichkeit zu steigern.[4]) Als höchste und mächtigste Suggestionsquelle aber dient ihm das religiöse Moment. „Er versteht es, durch Erinnerung an das Fest des hl. Crispinus den Kampftag zu heiligen."[5]) Zugleich ist es, als wolle der König damit sagen: dieser Tag, der schon von alters her durch den Heiligen seine Bedeutung hat, ist gewissermaßen dazu prädestiniert, durch einen englischen Sieg in Zukunft eine doppelte Berühmtheit zu erlangen. Ja, man möchte noch weitergehen und sagen: Heinrich V. nimmt damit gewissermaßen göttliche Kräfte für die Engländer in Anspruch; denn daß die Heiligen für ihn kämpfen werden, ist selbstverständlich.[6])

Die volle Wirkung, die das Wort des Führers haben kann, offenbart Sh. aber erst in „Cymbeline",[7]) wo nach der Schilderung des Posthumus durch die ganz kurze zündende Rede von Bellarius das in wilder Panik

[1]) Vgl. seine Unterredung mit Käthchen (H 5 V 2).

[2]) H 5 IV 3, 20 ff.

[3]) „. . . shall think themselves accursed" (H 5 IV 3, 65).

[4]) „Eine Hauptaufgabe des Truppenführers vor einer gefahrvollen Situation ist, in der Vielheit den Eindruck der ‚Masse', der geschlossenen Einheit, herzustellen." Dietz a. a. O., S. 72.

[5]) Dietz a. a. O., S. 73.

[6]) Welche Wirkung „King Henry V." und insbesondere die darin enthaltenen Reden noch heute auszuüben vermögen, geht aus den Worten Cunliffes hervor: „. . . . in this year of Grace 1915, the English soldiers in the trenches of Flanders have recited its stirring lines to encourage each other to the assault" (The Character of Henry V. as Prince and King. Shakespearean Studies. New York 1916, S. 331.).

[7]) Cymb. 5 III, vgl. auch Dietz a. a. O., S. 38.

flüchtende britische Heer nicht nur zum Stehen gebracht wird, sondern sich sofort „Löwen gleich" dem Feind entgegenwirft. In dieser Szene, wo sich Vorbild, Wort und klarblickendes Handeln in der Gestalt des greisen britischen Feldherrn vereinigen, wird zugleich die ganze Bedeutung der Führerpersönlichkeit noch einmal in hellstes Licht gesetzt.

4. Nationalgefühl und Freiheitsgefühl.

Die vorangehenden Ausführungen zeigen, daß Sh. in dem „fighting spirit" der englischen Truppen, in der gesunden Verfassung des Heeres und vor allem in dem Geheimnis der Führerpersönlichkeit einen wichtigen Schlüssel zu den Erfolgen der Engländer fand. Aber trotz aller englischen Tapferkeit muß der nach dem Tode Heinrichs V. in England eintreffende Bote von „Niederlage, Blutbad und Verlust"[1]) berichten, und der große Talbot, der eine Führerpersönlichkeit im wahrsten Sinne des Wortes ist, vermag die Niederlage der Engländer in der Gascogne nicht abzuwenden. In „King John" aber kommen sogar die Franzosen nach der Insel herüber und werden hier nicht einmal in einer entscheidenden Schlacht geschlagen. Damit will Sh. natürlich nicht englische Tapferkeit und Führergröße herabsetzen, sondern nachdrücklich darauf hinweisen, daß andere, schädigende Einflüsse die Machtstellung des Landes beeinträchtigen können.[2]) So schildert er in zwei frei erfundenen Szenen[3]), wie Somerset und York dem schwerbedrängten Talbot aus kleinlichem Parteihader nicht zu Hilfe kommen und damit seine Niederlage und den Tod des großen englischen Feldherrn verschulden. In Sh.s Augen ist also im Grunde die Uneinigkeit die e i n e große Gefahr für die Machtstellung seines Landes, und ihr gilt es daher entgegenzutreten. Gerade in „King John", wo sie besonders deutlich wird, spricht der Bastard die berühmten Worte:

„This England never did, nor never shall,
Lie at the proud foot of a conqueror,
But when it first did help to wound itself.
Now these her princes are come home again,
Come the three corners of the world in arms,
And we shall shock them. Nought shall make us rue,
If England to itself do rest but true" (John V 7 Ende).

[1]) H 6 A I 1, 59.
[2]) Vgl. oben S. 75.
[3]) H 6 A IV 3 u. 4.

In diesen Worten kommt zunächst Sh.s ganzer Stolz auf sein Land zum Ausdruck. Zugleich aber läßt die feierliche, prophetisch gehaltene Form der Rede darauf schließen, daß es dem Dichter vor allem darum zu tun war, einen nachhaltigen Eindruck bei seinen Zuhörern zu hinterlassen. Sh. erkannte offenbar klar, daß die sicherste Grundlage für die Größe und Machtstellung eines Landes ein starkes Nationalgefühl ist, und er scheint es als eine heilige Aufgabe angesehen zu haben, dieses Gefühl zu wecken und zu stärken.

Betrachtet man die Rede des Bastards näher, so ergibt sich als ein Hauptzug dieses Nationalgefühls ein ganz außergewöhnliches Maß von Selbstvertrauen. Mit stolzer Überzeugung spricht es der Dichter aus, daß ein in sich geeintes England nie die Beute eines Siegers war noch werden wird. Dabei weiß Sh. sehr wohl, daß in früheren Zeiten immer wieder fremde Eroberer von der Insel oder Teilen derselben Besitz ergriffen[1]), und wenn ihnen auch Parteihader im Lager der Engländer die Besetzung des Landes erleichterte, so ist es doch zu weitgehend, alle Erfolge der Feinde wesentlich auf die Uneinigkeit der Inselbewohner zurückzuführen. Aber der Hörer, im Banne der Dichterworte, denkt über geschichtliche Verhältnisse nicht nach; sondern in ihm müssen diese Worte den felsenfesten Glauben an die Tüchtigkeit und Unüberwindlichkeit des eigenen Volkes erzeugen. In demselben Sinne wirken auch die Worte Gents:

„That England, that was wont to conquer others" (R 2 II 1, 65)

und die fast übermütige Überzeugung des Bastards, daß ein geeintes England es mit der ganzen Welt aufnehmen könne.

Grund und Voraussetzung dieses Selbstvertrauens aber ist eben die Einigkeit aller Volksgenossen; denn ein England, das sich selbst verwundet, ist seinen Feinden wehrlos preisgegeben.

Diese Bedingung für Englands Größe drückt der Dichter nochmals in etwas anderer Form aus mit den Worten „if England to itself do rest but true". Auch im gewöhnlichen Leben ist Treue gegen sich selbst das Geheimnis der sich durchsetzenden Persönlichkeit, während der Mensch, der mit sich selbst im Kampfe liegt, seine Kräfte verzettelt.[2]) Dasselbe gilt auch für England. Seine Barone waren gleichsam die

---

[1]) In „Cymbeline" beleuchtet er das Tributverhältnis zu Rom; ebenso soll Hamlet den noch ausstehenden Tribut in England einfordern (Ham. III 1, 177 f.), und König Claudius spricht ausdrücklich von der „Narbe wund und rot vom Dänenschwert" und sagt, England leiste „willig Lehenspflicht". (Ham. IV 3, 60 ff.) Vgl. auch Brotanek a. a. O., S. XLVI.

[2]) „. . . der Keim der Machtübung liegt schon in mir selbst, und die Selbstbeherrschung ist die unerläßliche Voraussetzung für jede echte Herrschaft über andere." E. Spranger, Lebensformen, S. 64.

widerstrebenden Kräfte, die sich dem Ganzen nicht einfügen wollten und die Schlagkraft Englands lähmten.[1]) — Diese Treue gegen sich selbst, die der Dichter hier als Voraussetzung der Machtentfaltung aufstellt, ist aber auch Pflicht Englands als Gesamtpersönlichkeit geschaut. Daraus ergeben sich wichtige Gedankengänge. Wer sich selber treu sein will, muß vor allem seine Eigenart und die in ihm schlummernden Kräfte erkennen. Diese Erkenntnis ist aber für Sh. gleichbedeutend mit dem Bewußtsein des eigenen **Wertes**. So hat er selber in seinen Werken jede Gelegenheit benützt, um englische Eigenart und Tüchtigkeit zu betonen, und damit den Glauben an englisches Wesen, den schon der hundertjährige Krieg in Frankreich stark entwickelt hatte[2]), mächtig gestärkt.

Dieser Glaube an den eigenen Wert kann sich aber geradezu zu der Überzeugung steigern, daß alles, was ein Volk als seinem eigensten Wesen entsprechend fühlt, gut und einzig richtig ist. Damit wird das Selbstvertrauen, von dem oben zu reden war, zu einem Selbstgefühl von ungeahnten Ausmaßen gesteigert. Wie stark sich gerade diese Seite der Sh.schen Worte auswirkte, kann man z. B. in der Vorstellung des Briten sehen, daß „der angelsächsische Weltbund . . im Grunde der einzige vollkommene Staat" ist.[3])

Aus diesem Bewußtsein des eigenen Wertes folgt aber die Pflicht, alles abzulehnen, was sich nicht mit dieser Eigenart verträgt, diese selbst zu höchster Ausprägung zu bringen und an dem, was man als richtig erkannt hat, unbedingt festzuhalten.[4]) Damit wird die Treue gegen sich selbst zur Treue gegen die Aufgabe, die ein Mensch oder ein ganzes Volk als die seine erkennt. Die Erkenntnis dieser Aufgabe und die Konzentration des ganzen Willens darauf ist aber eine weitere Stütze des Erfolgs und zugleich der Gesundheit eines Volkes.[5]) So sagt Dibelius[6]) mit Recht: „Das Gefühl, die erste Nation der Welt zu sein, anderen Völkern gegenüber eine Kulturaufgabe zu haben, letzten Grundes verantwortlich zu sein für alles Böse, was auf der ganzen Welt geschieht,

---

[1]) Dies empfinden auch die Adligen selber, obwohl sie aus ethischen Gründen gegen König Johann im Felde liegen, und sie leiden unter dem nagenden Vorwurf der Untreue (John V 2, 12 ff.).

[2]) Vgl. Trevelyan a. a. O., S. 232.

[3]) Dibelius a. a. O., Bd. I, S. 202.

[4]) „Die Überzeugungstreue ist der eine besondere Fall von Treue gegen sich." H. Schwarz, Das sittliche Leben, S. 156.

[5]) „His" (Faulconbridge's) „faith in the future of his nation depends on the confident hope that she will be true to herself, to her traditions, to her responsibilities, to the great virtues; that she will be at once courageous and magnanimous." Lee a. a., O. (Modern Stage), S. 175.

[6]) Dibelius a. a. O. Bd. I, S. 190.

ist in kritischen Zeiten der englischen Kulturgeschichte für den Engländer mehr als einmal die Rettung aus den erstickenden Banden eines tatenlosen Genießens gewesen; England hat sich selbst wiedergefunden, als es im 19. Jahrhundert nach langer Erschlaffung anfing, bewußt imperialistisch zu denken." Den kraftvollen Inhalt der englischen Kulturaufgabe hat freilich erst das Puritanertum gebracht; aber man darf doch wohl sagen, daß Sh.s Worte wegbereitend gewesen sind.

Sh. spricht aber noch an einer andern Stelle von der Treue Englands gegen sich selbst. Als Montague auf die Vorteile eines französischen Bündnisses hinweist, die die Heirat Eduards IV. mit einer französischen Prinzessin gebracht hätte, erwidert Hastings[1]):

„Why, knows not Montague that of itself
England is safe, if true within herself?" (H 6 C IV 1, 39 f.),

und er fährt fort:

„Let us be back'd with God and with the seas,
Which he hath given for fence impregnable,
And with their helps only defend ourselves;
In them and in ourselves our safety lies" (H 6 C IV 1, 43 ff.).

Damit gibt er dem starken Freiheits- und Unabhängigkeitsgefühl Ausdruck, das gerade der sich selber treuen und daher in sich geschlossenen Persönlichkeit eigen ist.

Dieses Freiheitsgefühl ist aber zugleich eine Eigenschaft, die der Angelsachse schon aus seiner niedersächsischen Heimat mitbrachte.[2]) Allerdings mußte sich England die politische und kulturelle Unabhängigkeit im Laufe der Geschichte immer wieder von neuem erringen. Dänen und Normannen fielen auf der Insel ein, und erst als im Jahre 1204 die Normandie politisch von England losgetrennt wurde und sich die Könige darauf besannen, daß sie Herrscher über England seien[3]), kam das Inselreich allmählich wieder zum Bewußtsein seiner nationalen Geschlossenheit und konnte in den folgenden Jahrhunderten seine eigene Sprache und Kultur entwickeln. Selbst unmittelbar vor Sh.s Zeit drohte England durch die Heirat der blutigen Maria mit Philipp von Spanien noch einmal unter fremde Herrschaft zu kommen und war für drei Jahre gewissermaßen ein Anhängsel Spaniens.[4]) In Elisabeth aber verkörperte

[1]) Dieser erscheint auch sonst als ein treuer Patriot, z. B. bei seiner Verurteilung, wo er ausruft:

„Weh, weh um England! Keineswegs um mich!" (R 3 III 4, 82.).

[2]) Vgl. Dibelius a. a. O., Bd. I., S. 194.

[3]) Vgl. L. Gerber, Englische Geschichte, S. 42.

[4]) „. . . the cockboat tied to the stern of the great Spanish galleon" (Trevelyan a. a. O., S. 318).

sich wieder das ganze englische Freiheitsgefühl. Stark betonte sie stets, daß sie Leben, Freiheit und Krone dem englischen Volk verdanke[1]), und ihrer Regierung war es denn auch vorbehalten, Englands Unabhängigkeit zur See aller Welt zu beweisen.

Das sieghafte Freiheitsgefühl, das sich der Engländer nach dem Armadasieg — wie schon die oben angeführte Stelle zeigt — bemächtigte, äußert sich auch in Sh.s Historien und findet seinen Ausdruck zunächst vor allem in der Betonung der Insellage. Diese mußte ja an sich ein besonders starkes Unabhängigkeitsgefühl entwickeln. Sh. geht aber noch weiter und möchte offensichtlich in der insularen Lage den Beweis dafür sehen, daß schon bei der Erschaffung der Welt nach den Intentionen der Vorsehung England die günstigsten Bedingungen für Freiheit und Unabhängigkeit erhalten sollte. So läßt er den Herzog von Östreich in der bekannten Stelle von dem „wellenfesten Bollwerk" sprechen, das durchs Weltmeer von andern Ländern getrennt wird und „unbesorgt vor fremdem Unternehmen" ist.[2]) Die Natur selbst baute England wie eine Festung gegen feindliche Überfälle[3]), und das Meer muß ihr als Wall und Graben gegen „weniger beglückter Länder Neid" dienen.[4])

Ebenso pocht die Königin in „Cymbeline" auf die Lage Englands[5]), und, von den Worten seiner Gattin mitgerissen, fügt Cymbeline hinzu:

„. . . . . You must know,
Till the injurious Romans did extort
This tribute from us, we were free" (Cymb. III 1, 47 ff.).

Er erklärt, daß sein Volk das Joch der Fremdherrschaft nicht länger tragen wolle[6]), und ruft nach dem Sieg dem römischen Feldherrn Lucius triumphierend entgegen, Britannien „habe den Tribut ausgetilgt".[7])

---

[1]) Trevelyan a. a. O., S. 325 f.
[2]) John II 1, 28.
[3]) R 2 II 1, 43 ff.
[4]) R 2 II 1, 47 ff. Vgl. auch H 6 C IV 1, 44.
[5]) „The natural bravery of your isle, which stands
As Neptune's park, ribbed and paled in
With rocks unscaleable and roaring waters,
With sands that will not bear your enemies' boats,
But suck them up to the top-mast." (Cymb. III 1, 18 ff.).
[6]) Cymb. III 5, 4 f.
[7]) Cymb. V 5, 69 f. — Nachher freilich unterwirft sich Cymbeline aus freien Stücken den Römern, wodurch die Siegesstimmung einigermaßen verpufft. Außerdem ist befremdlich (vgl. Wingfield-Stratford a. a. O., Bd. I, S. 249), daß Sh. seine patriotischen Äußerungen vielfach gerade unsympathisch gezeichneten Persönlichkeiten in den Mund legt, und der mit „The Globe" unterzeichnete

Wie sich aber in „Cymbeline" die Briten aus eigener Macht verteidigen, so spricht der Wille zur Selbstbehauptung ohne fremde Hilfe auch aus den oben[1]) zitierten Worten von Hastings. Er wünscht kein Bündnis mit Frankreich und sagt offen:

„. . . . 'Tis better using France then trusting France"[2]),

das heißt — abgesehen von dem allgemeinen Mißtrauen gegen Frankreich — England vermag sich selbst zu schützen und beweist also auch darin sein Unabhängigkeitsgefühl.[3])

Die Regierung der Königin Elisabeth war aber nicht nur für die politische, sondern auch für die religiös-kirchliche Unabhängigkeit Englands von größter Bedeutung. Beides hing eng zusammen, da Spanien zugleich die Hochburg des Katholizismus war und sich auf eine päpstliche Bulle stützte, wenn es das Eindringen fremder Völker in seine Kolonien und die umgebenden Meere verbot.[4]) So wurde der Armadasieg gewissermaßen die letzte Bestätigung der unabhängigen nationalen englischen Kirche, die schon Heinrich VIII. 1531 durchgesetzt und Elisabeth 1559 wiederhergestellt hatte. Diese Lostrennung von Rom aber war von Jahrhunderten her vorbereitet. Schon Heinrich II. setzte 1164 in den „Constitutions of Clarendon" einen außergewöhnlichen Einfluß des Königs auf englische kirchliche Fragen durch[5]), und als sich Heinrich III. als ein allzu gefügiges Werkzeug des Papstes erwies, empörten sich seine Unter-

---

Artikel über Sh.s Patriotismus (The English World, Jahrg. I, Spalte 504 ff.) vertritt sogar die Ansicht, daß Sh. hier mit Rom als dem Imperium sympathisiert habe. Umgekehrt hat Sh. wieder die Episode von Bellarius und den Prinzen aus einem ganz andern Teil von Holinshed hieher verpflanzt (vgl. Boswell-Stone a. a. O., S. 15) und damit doch offenbar die britische Sache verherrlicht.

So dürfte Wingfield-Stratford (a. a. O.) wohl das Richtige getroffen haben, wenn er sagt: „In ‚Cymbeline' we again find Shakespeare loth to let his countrymen suffer defeat under any circumstances. The Romans are beaten in a pitched battle, but the ending is weak, because Shakespeare could not deny that the Romans beat the Britons, and he could not allow the Britons not to beat the Romans. So that though Cymbeline submits to peace, we are given to understand, that it is peace with honour." (Bd. I, S. 249.)

[1]) S. 89.

[2]) H 6 C IV 1, 42.

[3]) Zugleich erscheint in diesen Worten auch schon die Taktik der „balance of power", die unter Wolsey begann (Trevelyan a. a. O., S. 271) und die einzelnen Völker gegeneinander ausspielt, sie „nützt", ohne sich doch direkt auf sie zu stützen — eine Taktik, die sich in der englischen Politik der Folgezeit als so nützlich erweisen sollte.

[4]) Vgl. Salomon a. a. O., S. 40.

[5]) Vgl. Green a. a. O., S. 99 ff.

tanen dagegen.[1]) Im darauffolgenden Jahrhundert machte sich Wycliffe zum Wortführer des englischen Volkes gegenüber päpstlichen Übergriffen und schenkte seinem Volk zugleich die erste englische Bibel. Vor allem jedoch trug die englische Reformation durchaus nationalen Charakter. Freilich kam es über Heinrichs VIII. Privatinteressen zum Bruch mit Rom[2]), aber hinter ihm stand doch das englische Freiheitsgefühl, das sich nicht mehr nach einer Autorität, ,,die 1000 Meilen entfernt war", richten und englisches Geld in regelmäßigen Abständen nach Rom wandern lassen wollte.[3])

Von diesen Fragen war auch Sh. nicht unberührt geblieben. Das Unabhängigkeitsgefühl Rom gegenüber spiegelt sich deutlich in der bekannten Stelle in ,,King John", wo der päpstliche Gesandte Pandulpho den König zur Rechenschaft ziehen will, weil dieser den vom Papst bestimmten Erzbischof Stephen Langton nicht anerkannte. Stolz weist der König jede Einmischung des Papstes in seine Angelegenheiten zurück und fügt hinzu, kein italienischer Priester solle ,,in seinen Landen zehnten und zinsen".[4]) Er wendet sich also hier ausgesprochenermaßen dagegen, daß gutes englisches Geld nach Italien wandert.

Vor allem aber sichert er sich die Freiheit des Handelns mit den stolzen Worten:

> ,,But as we, under heaven, are supreme head,
> So, under Him, that great supremacy,
> Where we do reign, we will alone uphold,
> Without the assistance of a mortal hand" (John III 1, 155 ff.).

König Johann fiel freilich später nur allzu gründlich um und demütigte sich in unerhörter Weise vor dem Papst; aber die oben zitierten Worte zeugen darum nicht weniger von der patriotischen Gesinnung des Dichters, der sie aus dem ,,Troublesome Reign of King John" übernahm,

---

[1]) Vgl. Green a. a. O., S. 136 f.

[2]) Auch hier spielte übrigens ein politisches Motiv mit, da sich der Papst in der Scheidungsfrage nach den Wünschen des deutschen Kaisers richtete (vgl. Trevelyan a. a. O., S. 301).

[3]) ,,In his anger at this personal grievance, he" (Henry VIII.) ,,came to see what many Englishmen had seen long before, that England, if she would be a nation indeed, must repudiate a spiritual jurisdiction manipulated by her foreign rivals and enemies. The full-grown spirit of English nationalism, maturing ever since Plantagenet times, asked why we should look abroad for any part of our laws, either matrimonial or religious. Why not consult our own churchmen?" Trevelyan a. a. O., S. 301.

[4]) John III 1, 153 f.

während er so manche andre gegen das Mönchtum gerichtete Stelle wegließ.[1])[2])

Aus alledem sieht man, daß auch Sh. von echt englischem Freiheitsgefühl durchdrungen ist.[3]) Die von ihm gebrauchten Bilder und Worte mußten sich aber zugleich seinen Hörern unauslöschlich einprägen und sie in ihrem Freiheitsgefühl bestärken; ja, man ist versucht, einen Nachhall seiner Worte in vergröberter Form in den Eingangsversen der englischen Nationalhymne zu finden, die aus der natürlichen Lage Englands den Schluß zieht: „Britons never shall be slaves." Jedenfalls geben die folgenden Jahrhunderte, wo England wie in einer Festung vor fremden Angriffen geschützt lebte, den stolzen Worten des greisen Lancasterherzogs recht, und wie Sh. das englische Freiheitsgefühl befruchtete, geht hervor aus den Worten von Wordsworth:

„We must be free or die, who speak the tongue
That Shakespeare spoke."[4])

5. Ruf und Ehre des Landes.

Nationalgefühl und Unabhängigkeitsstreben sind zwar sehr wichtig für die Machtstellung eines Landes; aber nicht minder bedeutsam ist, mit welchen Augen ein Volk von andern Nationen angesehen wird, welchen R u f es genießt. Was für einen gewaltigen Einfluß diese Weltmeinung haben kann, hat Deutschland zu seinem Schaden erfahren müssen. Die englischen Zeitungsberichte, in denen die Schlagkraft des

[1]) Welch eine leidenschaftliche Empfindung dahinter steht, geht aus der Wirkung hervor, die diese Worte noch zur Zeit der Katholikenemanzipation ausüben konnten: „Arthur Hallam went to see „King John" in 1827, and he tells his friend how the lines about the Italian priest (Act. III, sc. 1) provoked rounds of clapping while a gentleman in the next box cried out at the top of his voice: „Bravo! Bravo! No Pope!" (Morley a. a. O. Bd. I, S. 40.)

[2]) Sh. gestaltet ferner das Charakterbild Winchesters dadurch besonders abstoßend, daß dieser dem päpstlichen Legaten zum Dank für die Kardinalswürde eine Summe Geldes aushändigt (H 6 A V 1, 51 ff). Boswell-Stone (a. a. O., S. 236) findet keine direkte Notiz Holinsheds darüber. — Auch unter den Anklagepunkten gegen Wolsey (H 8 III 2, 326 ff.) findet sich ausdrücklich, daß er „zum Unheil dem ganzen Land" große Summen Geldes nach Rom geschickt habe.

[3]) Brotanek meint freilich (a. a. O., S. XLVI), in diesem Pochen auf die von Natur geschützte Lage Englands wende sich Sh. „doch zu sehr an den aus Beschränktheit entsprungenen Heimatsdünkel der ‚Gründlinge' im Londoner Theater". Aber man darf in des Dichters Worten doch wohl mehr als eine bloße Konzession an den Zeitgeschmack sehen.

[4]) „It is not to be thought of", Vers 11 f (The complete Poetical Works, London 1891, S. 182. Vgl. Mack-Walker, S. 134: „England and Freedom").

deutschen Heeres angezweifelt wurde, trugen ihr Teil zum Ausbruch des Weltkrieges bei[1]), und die Greuelnachrichten, die hernach von der Lügenpresse verbreitet wurden, verscherzten den Deutschen vollends die Sympathien der Welt, während England durch den Ruf, der Schützer der kleinen Nationen zu sein, seine Stellung immer mehr befestigte. Diese Bedeutung der „reputation" hat auch Sh. schon erkannt; denn an verschiedenen Stellen werden englische Vorgänge nach dem Einfluß beurteilt, den sie auf das Ansehen Englands vor der Welt haben müssen. Man spürt hier einen Nachklang des mittelalterlichen, im englischen Volke noch heute fortlebenden Ritterideals[2]), wo die Ehre von so grundlegender Bedeutung ist.

Schon für das Leben des E i n z e l n e n ist der gute Name von großer Bedeutung. Verzweifelt klagt Cassio über den Verlust seines guten Rufes, den er sein unsterbliches Teil nennt[3]), und berühmt sind Jagos — allerdings in teuflischer Absicht gesprochene — Worte über den unschätzbaren Wert des guten Namens.[4]) In dem guten Rufe liegt eben eine suggestive Kraft, deren Bedeutung gar nicht abzusehen ist. Wenn er nun schon im Leben des einzelnen eine solche Rolle spielt, so ist klar, wie viel er erst für ein ganzes Volk bedeuten muß. „Mine honour is my life", sagt Norfolk[5]); so ist auch die nationale Ehre der Lebensnerv eines Volkes. Wer einer Nation die Ehre abschneidet, der lähmt sie; denn nicht nur vor sich selber steht sie dann elend da, sondern sie fühlt sich erniedrigt in den Augen der Welt.

Nun konnte ja der elisabethanische Engländer auf den Ruf und Ruhm seines Landes stolz sein. Aus diesem Gefühl heraus läßt Sh. Buckingham von der „famous isle" sprechen[6]); vor allem aber ist der alte Gent erfüllt von dem Ansehen, das sein Land in der ganzen Welt genießt. England ist „dear for her reputation through the world"[7]), seine Könige sind

„ . . . f a m o u s by their birth,
R e n o w n e d for their deeds as far from home,
For Christian service and true chivalry,
As is the sepulchre in stubborn Jewry
Of the world's ransom, blessed Mary's Son" (R 2 II 1, 52 ff.).[8])

[1]) Vgl. Dibelius a. a. O., Bd. I, S. 405.
[2]) Vgl. Dibelius a. a. O., Bd. I, S. 176.
[3]) Oth. II 3, 263 f.
[4]) Oth. III 3, 155 ff. Vgl. auch Norfolks schöne Worte:
„The purest treasure mortal times afford
Is spotless reputation" (R 2 I 1, 177 f.).
[5]) R 2 I 1, 182.
[6]) R 3 III 1, 164.
[7]) R 2 II 1, 58
[8]) In dieser Anspielung auf die Kreuzzüge liegt zugleich, daß England seinen Ruf in der Welt nicht nur seinen nationalen Kämpfen und Siegen verdankt,

Der glorreiche Name ist aber nicht etwas, was man ohne erneute Bemühungen für ewige Zeiten zu eigen hat; vielmehr gilt es, sich diesen Besitz immer wieder zu erringen. So erinnert der Erzbischof von Canterbury Heinrich V. an die Ruhmestaten seiner Ahnen[1]), um ihn dadurch zum Kampf gegen Frankreich aufzustacheln, und Heinrich V. selber ermahnt vor Harfleur[2]) die Adligen, ihre Abstammung von heldenmütigen Vätern durch neue Taten der Tapferkeit zu beweisen. Daß es sich aber nicht nur um die Ehre der Geschlechter, sondern vor allem um die E h r e E n g l a n d s handelt, geht hervor aus den Worten von Sir William Lucy, der die Adligen „the trust of England's honour"[3]) nennt, und Heinrich VI. betont ausdrücklich, welche Schande („infamy") es dem Lande bringen würde, wenn durch den törichten Streit der Adligen Frankreich verloren ginge.[4])

Aber auch ein einzelner kann schon sein Volk entehren. So wird Fastolfe, dessen Feigheit die Gefangennahme und Niederlage Talbots bei Patay verursachte, als ein Flecken auf dem Ehrenschild seines Volkes empfunden[5]), und Suffolk, der aus egoistischen Motiven die Heirat Heinrichs VI. mit Margareta betreibt und damit den Verlust der beiden Provinzen Anjou und Maine herbeiführt, vermindert dadurch nicht nur den Umfang des Reiches, sondern der Protektor Gloucester klagt vor allem darüber, daß damit alle Bemühungen, die Franzosen „in Ehrfurcht zu halten"[6]), vereitelt und alle in langen Jahren erworbenen Ehren mit einem Schlage getilgt werden, und York verwünscht Suffolk, „der dieses Heldeneilands E h r e schwächt".[7])

Wenn aber schon ein einzelner Untertan der Ehre des Landes schaden kann, um wie viel mehr ist dies erst der Fall, wenn der K ö n i g seine Pflicht vergißt. Um Geld zu bekommen, hatte Richard II. die Einkünfte seines Reiches an seine Günstlinge verpachtet und damit England gleichsam zu einem „Landgut oder Meierhof"[8]) gemacht, so daß es nun „in Scham gefaßt" ist[9]) und der Welt das traurige Schauspiel eines Volkes bietet, das mutwillig selbst seinen Ruf zerstört.

---

wenn es einer gewaltigen Übermacht standhält wie bei Agincourt, sondern daß es zugleich ein Verfechter des Ritterideals mit dem hohen Ziel der Befreiung des hl. Grabes ist.

[1]) H 5 I 2, 102 ff.
[2]) H 5 III 1.
[3]) H 6 A IV 4, 20.
[4]) H 6 A IV 1, 143 ff.
[5]) „Stain to thy countrymen" (H 6 A IV 1, 45).
[6]) H 6 B I 1, 92.
[7]) H 6 B I 1, 125 „dims the honour of this warlike isle".
[8]) R 2 II 1, 60.
[9]) R 2 II 1, 63.

So hat Richard II. eine große Schuld auf sich geladen, und die Rache des Schicksals bleibt nicht aus. Aber auch die Tatsache, daß ein englischer König abgesetzt wird, und vor allem die Art und Weise, w i e dies geschieht, schädigen das Ansehen Englands. So verwerflich es an sich ist, daß sich sofort nach Bolingbrokes Thronbesteigung eine Verschwörung gegen ihn bildet, spricht doch ein tiefes Empfinden für Englands Ehre aus der dringenden Frage Aumerles:

„You holy clergymen, is there no plot
To rid the realm of this pernicious blot?" (R 2 IV 1, 324 f.),

und es ist bezeichnend, daß Sh. diese kurze und doch so wirkungsvolle Szene nach einer dürftigen Angabe Holinsheds frei ausgestaltet hat.

Ein noch dunklerer Flecken auf dem Ehrenschild Englands aber ist die Ermordung Richards II.; daher sagt auch in der Schlußszene, die Sh. wiederum aus eigenem hinzugefügt hat, der König zu Exton, der ihm „seine Furcht begraben" bringt:

„Exton, I thank thee not; for thou hast wrought
A deed of slander with thy fatal hand,
Upon my head and all this famous land" (R 2 V 6, 34 ff.).[1])

Der staatskluge Fürst weiß eben recht wohl zu ermessen, welche Macht der gute oder böse Ruf auszuüben imstande ist. Zugleich aber geht aus all den angeführten Beispielen hervor, wie beherrschend für Sh. der Gedanke der nationalen Ehre war, und wie er den Sinn dafür auch seinen Zuhörern mitzuteilen suchte.[2]) Daß ihm dies gelang, scheint der Bericht von J. D. Jones zu beweisen, demzufolge unter den Stellen, nach denen die Schüler im Examen 1904 gefragt wurden[3]), gerade der zweite Teil der Rede Gents ist, der beginnt mit den Worten: „This land of such dear souls," und in dem der greise Vaterlandsfreund so ergreifend von Ehre und Schmach seines Landes spricht. Man geht wohl kaum fehl mit der Annahme, daß sich hinter diesem Auswendiglernen ein Stück staatsbürgerlicher Erziehung verbirgt, die der Jugend Englands die Bedeutung der nationalen Ehre durch den Mund des größten englischen Dichters nahebringen will.

---

[1]) Man vergleiche auch die freilich in schlauer Berechnung gesprochenen Worte Worcesters:

„And for whose death we in the world's wide mouth
Live scandalized and foully spoken of." (H 4 A I 3, 153 f.)

[2]) „The kernel of sound patriotism is respect for a nation's traditional repute, for the attested worth of the race. That is the large lesson which Sh. taught continuously throughout his career as a dramatist" Lee a. a. O. (Modern Stage), S. 182.

[3]) „Sh. in English Schools", Sh.-Jahrb. Bd. 42, S. 121 f.

6. Krieg und Frieden.

Die nationale Ehre, von der eben zu sprechen war, kann von innen gefährdet, aber auch durch äußere Feinde bedroht werden. Dann ergibt sich die Notwendigkeit, sie zu verteidigen, und somit taucht das Problem des K r i e g e s auf. Ein Patriot wie Sh. mußte dem notwendigerweise lebhaftes Interesse entgegenbringen.

Daß er kein Pazifist war,[1]) geht schon aus der offensichtlichen Freude hervor, mit der er den ,,fighting spirit" des englischen Heeres schildert. Brotanek[2]) weist darauf hin, daß Sh. in den Königsdramen keineswegs die Kampfschilderungen auf das unbedingt notwendige Maß beschränkte, sondern z. B. in ,,King Henry V." 13 Kampfszenen schrieb, während das alte Stück nur deren 5 aufweist. Ebenso hallen auch seine großen Tragödien — man denke etwa an ,,Macbeth" und ,,Coriolanus" — von Schlachtenlärm wieder und, um jeden Zweifel zu beseitigen, ist ihm England nicht nur ein ,,zweites Eden", sondern mit Stolz nennt er es durch den Mund des alten Gent den ,,Sitz des Mars".[3])

Derselbe Gent aber rühmt ein paar Zeilen nachher, daß England durch seine natürliche Lage vor den Schrecken des Krieges geschützt sei[4]), und selbst der kampfesfreudige Bastard schildert mit einem ebenso packenden wie grausigen Bilde den Krieg, wie er den ,,zorn'gen Kamm sträubet" und ,,dem Frieden in die milden Augen fletscht".[5]) Umgekehrt erscheint nicht nur h i e r der F r i e d e in schöner Personifikation. Er ist — nach den Worten Burgunds — der ,,Pfleger aller Künst' und Überflusses und freudiger Geburten",[6]) und mit einem ergreifend schönen Bilde vergleicht ihn Richard II. einem Kinde, das in der Wiege süß schlummert, bis es plötzlich vom wilden Lärm des Krieges aufgeschreckt wird.[7]) Man sieht daraus, daß der Dichter neben

[1]) Man erinnere sich auch an den gutmütigen Spott, den Gonzalo bei seinen Zuhörern erntet, als er das Bild von dem Idealstaat entwirft, in dem es auch ,,keine Notwendigkeit der Waffen gäbe" (Temp. II 1, 161 f.), vgl. auch Brotanek a. a. O., S. XLVII.

[2]) Brotanek a. a. O., S. XIX.

[3]) R 2 II 1, 41.

In dieser Freude am Kampf erweist sich Sh. als echter Engländer. Wenn man hört, daß Engländer von heute lebhaft Beifall riefen, als sich bei einer Aufführung von ,,King Richard III." im ,,Old Vic Theatre" der Zweikampf des verbrecherischen Königs mit Richmond auf der Bühne anstatt hinter ihr abspielte, so ermißt man, wie gerade die Kampfesfreude, die aus Sh.s Werken spricht, Widerhall im Herzen seiner Landsleute finden mußte.

[4]) ,,This fortress built by Nature for herself
Against infection and the hand of war". (R 2 II 1, 43 f.)

[5]) John IV 3, 149 f.

[6]) H 5 V 2, 35.

[7]) R 2 I 3, 132 ff.

der altgermanischen Freude am Kampf auch das tiefe Empfinden für das Glück und die Segnungen des Friedens besaß. Weit davon entfernt, im Krieg nur das frisch-fröhliche Draufgängertum zu erblicken, gibt er in den Worten Burgunds eine Schilderung des vom Krieg heimgesuchten Landes, wo der Weinstock nicht mehr beschnitten wird, und die Wiesen statt mit lieblichen Blumen nur noch mit üppig wucherndem Unkraut bedeckt sind. Vor allem aber betont er den Verfall von Wissenschaft und Bildung und das ganze rohe Leben, das die Kriegsläufte mit sich bringen[1]), und auch aus dem furchtbaren Bilde, das Heinrich V. entwirft, um die Bürger von Harfleur einzuschüchtern[2]), sieht man deutlich, daß der Dichter die Schrecknisse des Krieges mit Lebendigkeit vor Augen zu stellen wußte.

Ausdrücklich wird aber in seinen Dramen wiederholt eine schwächliche Vergleichspolitik abgelehnt, wenn sie eine schwere Schädigung des nationalen Ansehens bedeutet. So stellt der Bastard in seinem großen Monolog über den Eigennutz[3]) dem „wackern, ehrenvollen Krieg" den „schnöden, schlechtgeschloßnen Frieden" gegenüber. Als König Johann durch Pandulphos Vermittlung einen Vergleich mit dem Dauphin schließen will, weist der Bastard entrüstet den Gedanken von sich, daß man sich nach dem Angriff der Franzosen auf Verhandlungen einlassen könne, und ruft den König zum Kriege auf.[4]) Ja, selbst als der Dauphin Friedensvorschläge macht, auf die England „mit Ehr' und Anstand"[5]) eingehen kann, rät er wenigstens zur Kampfbereitschaft, da der Feind dadurch um so eher zu einem ehrlichen Frieden bereit sein werde.[6]) Heinrich V. aber, der die Tragweite eines Krieges mit Frankreich voll ermißt und sich nur nach reiflicher Überlegung zum Kampf entschließt, lehnt unbedenklich das Anerbieten des französischen Königs ab, ihm seine Tochter Katharina und als Mitgift „ein paar Herzogtümer" zu geben.[7]) Nach seiner festen Überzeugung hat England ein Anrecht auf den französischen Thron, und obwohl er sehen muß, wie seine Truppen durch Krankheit dezimiert werden, und die Nachricht von dem Tod seiner

---

[1]) H 5 V 2, 41 ff.
[2]) H 5 III 3.
[3]) John II 1, 561 ff.
[4]) John V 1, 65 ff.
[5]) John V 7, 85.
[6]) „He" (Faulconbridge) „is a manly soldier ... chafing against the dictates of political expediency, and believing that quarrels between nations which cannot be accommodated without loss of self-respect on the one side or the other, had better be fought out in resolute and honourable war." Lee a. a. O. (Modern Stage), S. 175.
[7]) H 5 III Prol. 29 ff.

Daß Sh. hier nach der Kriegserklärung (I 2) noch einmal von einem Vergleich spricht, soll vielleicht zeigen, wie abgeneigt Heinrich V. einer schwächlichen Politik des Vergleichs war.

Getreuen Suffolk und York ihn tief ergreift, ist er auch nach der Schlacht nur dann zum Frieden bereit, wenn der Feind diesen durch Erfüllung aller von England gestellten Forderungen erkauft.

Aus alledem ergibt sich nicht nur die Ansicht des englischen Königs, sondern auch Sh.s eigene Überzeugung. Ein Krieg, der der Erhaltung und Stärkung des englischen Ansehens in der Welt dient, ist für ihn eine Notwendigkeit. Ein derartiger Krieg aber hat zugleich etwas Begeisterndes. Das geht schon aus den Schlußworten des Prinzen Johann in „Second Part of King Henry IV." hervor[1]), und der ganze „King Henry V." ist recht eigentlich eine Verherrlichung des nationalen Krieges. Selbst der Tod verliert seine Schrecken, wenn der Held ihn fürs Vaterland erleidet. Sh., der große Realist, erspart zwar dem Hörer nicht die Beschreibung der gräßlichen Wunden Yorks und Suffolks, aber die ganze Schilderung des Todes der beiden Waffengefährten[2]) ist so sehr von aller Erdenschwere befreit, daß man Märtyrer vor sich zu sehen glaubt, die in ihrer Ekstase keine körperlichen Schmerzen empfinden und mit einem Siegerlächeln die Seele aushauchen. Ja, selbst Talbot, der im Sterben nicht das Hochgefühl des Sieges schmecken darf und voll Gram seinen Sohn tot in den Armen hält, ist geradezu von einem Gefühl des Triumphs dem Tode gegenüber erfüllt.[3]) Der alte Siward aber sagt bei der Nachricht vom Heldentod seines Sohnes:

„Had I as many sons as I have hairs,
I would not wish them to a fairer death" (Macb. V 8, 48 ff.).

So hat der Dichter zu den verschiedensten Zeiten seines Lebens immer wieder den Tod fürs Vaterland verherrlicht. Hotspur hingegen muß die ganze Bitterkeit des Todes schmecken; aber er fällt ja auch nicht fürs Vaterland, sondern vielmehr in Auflehnung gegen seinen König. Damit ist schon der Grund für den großen Unterschied gegeben, den Sh. in der Behandlung des Krieges zeigt. Während er einen nationalen Krieg mit hinreißender Begeisterung verherrlicht, schildert er die Greuel des Bürgerkrieges in den düstersten Farben. Das kommt schon in der Wahl der schmückenden Beiwörter zum Ausdruck. Während Sh. Epitheta wie „fierce and bloody"[4]) nur dann bei auswärtigen Kriegen anwendet,

[1]) „I will lay odds that, ere this year expire,
We bear our civil swords and native fire
As far as France: I heard a bird so sing,
Whose music, to my thinking, pleased the king.
Come, will you hence?" (H 4 B V 5 Schluß.)

[2]) H 5 IV 6.

[3]) H 6 A IV 7, 18 ff. Vgl. auch Tit. I 1, 91.

[4]) John I 1, 17.

wenn es gilt, den Feind dadurch einzuschüchtern[1]), spricht er vom „Höllensohn“[2]) und „Hydrasohn“[3]), wenn es sich um den Bürgerkrieg handelt. Hier erst wird der Krieg „all-abhorred“[4]), „dreadful“[5]), „fell“[6]), „grim-visaged“[7]) und „mortal-staring“[8]) genannt.

In ähnlicher Weise dient auch z. B. die Schilderung, die Heinrich V. vor Harfleur von den Schrecken des Krieges entwirft,[9]) nur dazu, die Bürger zur Übergabe zu zwingen. Die abschreckenden Kampfszenen aber, die Sh. wirklich auf die Bühne bringt, beziehen sich auf den Bürgerkrieg.[10]) Es ist daher sehr bezeichnend und entspringt wohl nicht nur ästhetischen Gründen, daß Prinz Heinrich, Sh.s späterer Idealkönig, Hotspur zum Zweikampf herausfordert mit der ausdrücklichen Begründung, „auf beiden Seiten Blut zu sparen“.[11]) Ebenso ist es typisch, daß Sh. den Friedenschluß dort verherrlicht, wo er das Ende des Bürgerkriegs bedeutet; man denke an Richmonds letzte Rede[12]) und an den Jubel der Soldaten, die von den Gegnern Heinrichs IV. entlassen werden.[13])

So läßt sich die Frage, wie sich Sh. zum Krieg verhielt, gerade vom patriotischen Standpunkt aus endgültig lösen. Während ihm der Krieg gegen den Landesfeind, selbst wenn er sich wie die letzten Kämpfe unter König Johann auf englischem Boden abspielt, eine Notwendigkeit, zugleich aber auch ein großes Erleben bedeutet, erblickt er im Bürgerkrieg das größte Unglück für ein Land und kann nicht genug davor warnen. Heinrich IV. aber, dieser staatskluge Fürst, wägt geradezu die beiden Erscheinungsformen des Krieges gegeneinander ab und erkennt in einem auswärtigen Krieg ein Ablenkungsmittel für die unruhigen Köpfe unter den Adligen.[14]) Hier hat

[1]) Vgl. auch H 5 II 4, 104.
[2]) H 6 B V 2, 33.
[3]) H 4 B IV 2, 38.
[4]) H 4 A V 1, 16.
[5]) H 6 C I 1, 187.
[6]) H 6 C II 5, 13.
[7]) R 3 I 1, 9.
[8]) R 3 V 3, 90.
[9]) H 5 III 3.
[10]) Vgl. oben S. 65. Daher kann auch nur ein Rebell wie der Erzbischof von York im Bürgerkrieg ein Mittel zur Reinigung und Läuterung sehen (H 4 B IV 1, 63 ff.).
[11]) H 4 A V 1, 99 f. Percy wünscht diesen Zweikampf zwar auch, aber mehr vom Gesichtspunkt der Ehre aus.
[12]) R 3 V 5 Schluß.
[13]) H 4 B IV 2, 87.
[14]) „. . . Therefore, my Harry,
Be it thy course to busy giddy minds
With foreign quarrels“ (H 4 B IV 5, 213 ff.).

der Krieg mit dem auswärtigen Feind also eine doppelte Funktion. Einerseits hebt er direkt das Ansehen Englands; andrerseits verhütet er, daß dieses Ansehen durch inneren Zwist gefährdet wird. Diese doppelte Aufgabe erfüllen nach Heinrichs IV. Ansicht am besten die Kreuzzüge, und es ist vielleicht kein Zufall, daß auch der alte Gent sie rühmend erwähnt.[1])

Ein siegreicher Krieg kann jedoch nur dann dem Lande nützen, wenn ihm der Friedensschluß entspricht. Schon oben[2]) war darauf hinzuweisen, wie Heinrich V. zäh an all seinen Forderungen festhält und auf die Klagen Burgunds über die Zerstörung Frankreichs und all ihre schrecklichen Folgen nur die kühle Antwort hat, Frankreich könne sich ja den Frieden durch Erfüllung der englischen Bedingungen verschaffen. Auch in der Unterredung mit Käthchen sagt er — in scherzenden Worten, aber sehr ernster Meinung —, er „habe Frankreich so lieb, daß er kein Dorf davon fahren lassen wolle".[3]) Darin äußert sich die ganze englische Zähigkeit, die nicht nur zu erobern, sondern auch das Errungene zu wahren weiß, und es ist lehrreich zu sehen, daß Sh. in seinem Idealkönig auch diese Seite des englischen Wesens zum Ausdruck bringt. Während König und Königin von Frankreich in hohen Worten den Frieden und das Bündnis zwischen Frankreich und England preisen[4]), bleibt Heinrich V. — der doch nach seiner Brautwerbung erst recht in gehobener Stimmung sein könnte — durchaus nüchtern und sachlich. Er verzichtet nicht auf den Titel „Erbe Frankreichs", den ihm der König zunächst nicht zugestehen wollte, und als Antwort auf die hochtönenden Versöhnungsreden von König und Königin von Frankreich spricht er von dem Huldigungseid der Franzosen, den er an seinem Hochzeitstag, gewissermaßen als Voraussetzung des Ehegelöbnisses, entgegennehmen will.[5])

Neben dieser nüchternen, sachlichen Haltung dem Feinde gegenüber finden sich aber bei Sh. auch eine Reihe von Stellen, in denen sich ein anderes, gleichfalls sehr bezeichnendes Verhältnis zum Gegner kundtut. Bei den Verhandlungen vor der Schlacht bei Shrewsbury rühmt Prinz Heinrich mit hohen Worten, die sogar dem Rebellen Vernon Bewunderung abnötigen, die Tapferkeit Hotspurs und sieht in ihm

---

[1]) R 2 II 1, 54 ff. Der Ausspruch Cliffords: „He that is truly dedicate to war Hath no self-love" (H 6 B V 2, 37 f.) weist außerdem auf die ethische Bedeutung des Krieges hin (vgl. Brotanek a. a. O., S. XXXVI); da es sich aber hier wesentlich um die Beziehung auf das Individuum handelt, soll darauf nicht näher eingegangen werden.

[2]) S. 98 f.

[3]) H 5 V 2, 182 ff.

[4]) H 5 V 2, 376 ff. u. 387 ff.

[5]) H 5 V 2, 398 ff.

geradezu den ersten Edelmann seiner Zeit.[1]) Damit verherrlicht schon Sh. in seinem späteren Idealkönig einen Zug, der im heutigen englischen Sportsleben eine so große Rolle spielt, nämlich die Achtung vor dem Gegner, die Gewöhnung, den „Sieg nie zu unedlem Triumph über den Gegner auszunutzen".[2]) Das letztere beweist Heinrich V. in seinem Verhalten gegenüber dem Schotten Douglas, der bei Shrewsbury schwer verwundet in englische Gefangenschaft kam. Heinrich befiehlt seinem Bruder Johann, den Douglas ohne Lösegeld freizugeben, weil man „hohe Taten selbst in der Gegner Busen ehren muß".[3]) Ja, sogar der nüchterne Heinrich IV. begnadigt den Bischof von Carlisle mit der ausdrücklichen Begründung[4]): „Ich sah in dir der Ehre reine Glut."

Diese Anerkennung des Gegners ist aber weit davon entfernt, die eigene Tatkraft zu lähmen, sondern verdoppelt sie vielmehr. So besiegt und tötet Prinz Heinrich den Hotspur. Danach hält er ihm jedoch einen rühmenden Nachruf, der um seiner Schlußwendung willen besonders beachtenswert ist. Er gibt nämlich offen zu, daß er „nicht so warmen Eifer zeigen würde", wenn Hotspur noch am Leben, d. h. also noch gefährlich wäre.[5]) Unter diesem Gesichtspunkt sind auch die Lobesworte zu bewerten, die Antonius dem toten Brutus widmet, indem er ihn den „besten Römer unter allen" nennt und seine Uneigennützigkeit und Vaterlandsliebe rühmt.[6]) Dasselbe gilt für Octavians Klage um den toten Antonius[7]), und während es sich bei den bisherigen Beispielen um den Tod von Angehörigen desselben Landes handelte, die sich nur eben in Empörung befanden, ist auch Aufidius, als er den toten Landesfeind Coriolan vor sich liegen sieht, von Gram erfüllt[8]), trägt den Toten selbst mit drei der besten Krieger fort und wünscht, daß Coriolans ehrenvoll gedacht werde.

In all diesen Fällen verherrlicht der Dichter wiederum einen typisch englischen Zug, den sowohl Green[9]) wie Dibelius[10]) stark betonen, nämlich

[1]) H 4 A V 1, 89 ff. Ebenso rühmt Heinrich IV. den Douglas (H 4 A III 2, 107). Vgl. Brotanek a. a. O., S. XXXII: „Neidlose Anerkennung fremder Tüchtigkeit ist überhaupt ein Merkmal der echten Helden Sh.s. Begeistert preist Coriolan seinen Erzfeind Aufidius, mit auserlesenen Lobeserhebungen überhäuft Prinz Heinrich seinen Gegner, den Heißsporn, im Leben und nachdem er den Todesstreich gegen ihn geführt."

[2]) Dibelius a. a. O. Bd. II, S. 94.

[3]) H 4 A V 5, 29 ff., vgl. Brotanek a. a. O., S. XXXI.

[4]) R 2 V 6, 29.

[5]) H 4 A V 4, 94 f.

[6]) Caes. V 5, 68 ff.

[7]) Ant. V 1, 37 ff.

[8]) Cor. V 6, 148 ff.

[9]) „. . . these historical plays of Sh. . . . instinct throughout with an English pity for the fallen". (a. a. O., S. 410.)

[10]) „Wie der ritterliche Gentleman zuerst seinen Willen durchsetzt, nötigen-

die aufrichtige Anerkennung des ganz unschädlich gewordenen Gegners. Ja, man darf vielleicht sogar sagen, daß Sh. diesen Zug erst recht ausprägen half. Er ist dem Mitleid mit dem geschlagenen Feind nahe verwandt und darf wie dieses nicht nur als ,,grobe Heuchelei"[1]) aufgefaßt werden. Aber auch für ihn gilt, was Dibelius über das Mitleid sagt: ,,an den Tatsachen ändert das nichts". Trotz aller Anerkennung des Gegners bleibt eben doch ein Octavian Sieger und wird Alleinherrscher eines Weltreichs.

7. Imperialismus.

Die Wurzeln des britischen Weltreichs reichen in die elisabethanische Zeit zurück. Das Zeitalter der Entdeckungen, wie das Vorbild des spanischen Kolonialreichs lenkte Englands Blicke in erhöhtem Maße auf das Meer hinaus und wies ihm die Wege zu einem gesunden, entwicklungsfähigen Imperialismus. Als Spanien England von seinen Besitzungen fernhalten wollte, kam es zum Kampf, und so wurde der Sieg über die spanische Armada (1588) zugleich das ,,Gründungsdatum des merkantilistischen Imperiums".[2]) Voraussetzung dieses ,,Greater Britain" aber war die Reichsbildung im engeren Sinne, der Zusammenschluß Großbritanniens, an dem schon Eduard I. gearbeitet hatte, und der sich unter Jakob I. vollziehen sollte.

Daß Sh. von diesen letzteren Bestrebungen nicht unberührt blieb, beweist außer der schon früher[3]) angeführten Stelle von den Königen, die ,,zwei Reichsäpfel und drei Zepter tragen"[4]), vor allem die Szene in ,,King Henry V."[5]), wo der Dichter Angehörige von England, Schottland, Wales und Irland vor Harfleur Schulter an Schulter gegen den gemeinsamen Feind, die Franzosen, kämpfen läßt. Als Sh. diese Szene schrieb, waren die Länder noch nicht vereinigt; doch wurde die Thronfolge Jakobs I., die die Voraussetzung dafür bildete, speziell vom Essex-Kreise, dem der Dichter nahestand, eifrig betrieben.[6]) Man darf daher in der eben genannten Szene wohl ein Abbild des Verhältnisses sehen, das der Dichter erhoffte. Abgesehen von kleinen Reibereien stehen

---

falls mit vollendeter Erbarmungslosigkeit, dann aber den Besiegten schont, so pflegt auch die englische Nation ihren Gegner niederzuzwingen, mit allen Künsten der Grausamkeit und der Intrige, aber dem besiegten Gegner — wenn er völlig ungefährlich geworden — die Hand zu bieten und mit freudiger Anerkennung und opferwilliger Unterstützung nicht zu kargen" (Dibelius a. a. O. Bd. I, S. 190).

[1]) Dibelius a. a. O. Bd. II, S. 73.
[2]) Salomon a. a. O., S. 40.
[3]) S. 77.
[4]) Macb. IV 1, 121.
[5]) H 5 III 2, vgl. auch Bayer a. a. O., S. 65.
[6]) Brandl a. a. O., S. 271.

sich die Vertreter der vier Völker durchaus freundlich gegenüber. Der Ire wird von dem Engländer gerühmt[1]), der Schotte[2]) wie auch der Engländer[3]) von dem Waliser gepriesen, und alle sind einig im Kampf für Englands Größe. Ebenso dürfte Sh. durch seine Charakteristik der Schotten und vor allem der Waliser auf eine weitere Annäherung der Landesteile hingearbeitet haben. Es erscheint symptomatisch, daß die von Sh. selbständig geschaffene Gestalt Fluellens, die in ihrer Feldherrntüchtigkeit und ihrem treuen Festhalten an den heimischen Sitten trotz des Dichters gelegentlichem gutmütigem Spott so sympathisch erscheint, durch den Mund Gowers dem minderwertigen Engländer Pistol förmlich als Vorbild hingestellt wird.[4]) Ja, Sh. läßt sogar seinen Heldenkönig offen bekennen, daß er selbst von Geburt ein Waliser sei.[5]) Bei den Schotten aber wird die Tapferkeit wiederholt rühmend anerkannt, insbesondere bei Douglas[6]), obwohl dieser als Feind der Engländer auftritt.[7])

Darf man nach dem bisher Gesagten Sh. gewiß als Förderer des Zusammenschlusses der verschiedenen Teile des späteren Großbritannien bezeichnen, so erhebt sich nun die Frage, ob sich bei ihm auch imperialistische Töne im eigentlichen Sinne finden. Gelegentliche Anspielungen in seinen Werken beweisen, daß er an den kühnen Entdeckungsreisen seiner Zeit lebhaften Anteil nahm[8]) und auch das Hauptwerk Richard Hakluyts, die 1589 erschienenen „Principal Navigations", kannte.[9])

---

[1]) Gower: „The Duke of Gloucester, to whom the order of the siege is given, is altogether directed by an Irishman, a very valiant gentleman, i' faith." (H 5 III 2, 69 ff.)

[2]) Fluellen: „Gower is a good captain and is good knowledge and literatured in the wars" (H 5 IV 7, 156 f.).

[3]) Fluellen: „Captain Jamy is a marvellous falorous gentleman, that is certain; and of great expedition and knowledge in th'aunchient wars" (H 5 III 2, 81 ff.).

[4]) „Let a Welsh correction teach you a good English condition." (H 5 V 1, 82 f.)

[5]) „For I am Welsh, you know, good countryman." (H 5 IV 7, 110.)

[6]) Z. B. H 4 A II 4, 377; H 4 A III 2, 107 ff.

[7]) Weniger freundlich werden hingegen die Iren gezeichnet. Zwar erscheinen sie nicht — wie in andern zeitgenössischen Dramen — als unsauber, heuchlerisch und betrügerisch, und Macmorris, obschon der unsympathischste der vier Typen, ist wenigstens tapfer; aber im allgemeinen hat man doch den Eindruck, daß Sh. die Iren mit den weniger freundlichen Augen seiner Zeit betrachtete (vgl. R. 2 I 4, 38 und R 2 II 1, 155 ff.), und man fragt sich unwillkürlich, ob er damit nicht auch unmerklich das Verhältnis Englands zu Irland in der Folgezeit beeinflußte.

[8]) Vgl. A. Zimmermann, Sh. und die Anfänge der englischen Kolonialpolitik, S. 109 ff.

[9]) Vgl. Brie a. a. O., S. 27, und Brandl a. a. O., S. 279.

Vor allem aber weist Zimmermann[1]) mit Recht darauf hin, daß die Schlußworte von „King Henry VIII."[2]), wo von dem Ruhm Jakobs I. auf der ganzen Erde und von der Schaffung neuer Völker die Rede ist, wie ein ahnendes Schauen des künftigen britischen Weltreichs klingen.[3])

In „King Henry V." jedoch, wo Sh. den Höhepunkt des mittelalterlichen Imperialismus verherrlicht, sind die Scharen der Engländer, die so begeistert nach Frankreich hinüberziehen[4]), tatsächlich von dem Eroberungsdrang des elisabethanischen Zeitalters beseelt, und dieser tut sich auch in den Schlußworten des Bastards kund, wenn er die ganze Welt zum Kampf mit England herausfordert.[5]) Zugleich wird im Chorus III von „King Henry V." das Machtmittel eines großzügigen Imperialismus, die englische F l o t t e, verherrlicht. Allerdings durchquert sie nur den Kanal; aber sie zieht doch aus, um ein Reich für England zu erobern. Wenn hier[6]) die „majestät'sche Flotte" vom Wind getrieben „durch die gefurchte See die großen Kiele, den Fluten trotzend, zieht" und wie eine Stadt „auf den unbeständ'gen Wogen hintanzt", so mutet dies geradezu an wie ein Symbol des tatenfrohen, unternehmenden England, das nicht ein Reich auf dem Kontinent, sondern vielmehr die weite Welt erobern möchte. Das Meer aber muß gleich einem Marschall dem siegreichen König den Weg bereiten[7]) — es ist schon wie ein Vorklang zu der englischen Nationalhymne „Rule Britannia, Britannia rule the waves!"

Endlich aber lehrt ein Vergleich Heinrichs V. mit dem kühlen, beherrschten, den Anforderungen der Wirklichkeit gehorchenden Octavius, wie wesensverwandt er in vielem dem „allein'gen Herrn der Welt ist"[8]), und Sh. hat in ihm so zugleich das Urbild des Imperialisten geschaffen. Darum ist es vielleicht auch kein Zufall, daß Sh. den heimkehrenden

---

[1]) a. a. O., S. 123.

[2]) H 8 V 5, 51 ff.

[3]) Hingegen erscheint es sehr zweifelhaft, ob, wie Chambers a. a. O. (S. 142 f.) meint, aus den Worten Heinrichs V.: „We never valued this poor seat of England; And therefore, living hence, did give ourself To barbarous license" (H 5 I 2, 269 ff.) ein lärmender („blatant") Imperialist spricht. Denn der ganze Zusammenhang und Sh.s sonstige Auffassung scheinen nicht dazu zu passen.

[4]) Vgl. H 5 III Prol.

[5]) John V 7, Schluß.

[6]) H 5 III Prol. 10 ff.

[7]) H 5 V Prol. 11 ff.

[8]) Ant. V 2, 120. — Auch aus der Tatsache, daß Sh. zu den verschiedensten Zeiten seines Lebens das den Engländern in vielem verwandte Römertum zum Gegenstand seiner Dramen machte, darf man vielleicht entnehmen, daß ihm imperialistische Gedankengänge nicht ganz fern lagen; „er bewunderte seine (des Römertums) welterobernde Kraft, und obwohl er die damit verbundene Grausamkeit nicht übersah, blieben ihm ähnliche Pläne für Englands Zukunft nicht fremd." Brandl. a. a. O., S. 30.

Heinrich V. als „Sieger Caesar" bezeichnet.[1]) Die Tatsache aber, daß sich der Dichter die Rückkehr von Essex aus Irland mit der „auf das Schwert gespießten" Empörung ebenso festlich vorstellt wie den Empfang Heinrichs V., zeigt deutlich, daß auch ihm Gedanken einer Reichsbildung sich nahelegten, die im Falle der Notwendigkeit vor Grausamkeiten nicht zurückschrecken. Seine Worte könnten ebensogut in einem der folgenden Jahrhunderte mit bezug auf die Kolonisation Indiens geschrieben sein.

Andrerseits aber wird schon in „King Henry V." die ethische Fundierung des Eroberungszuges stark betont und auf das Recht des englischen Königs, von dem Sh. als Engländer völlig überzeugt ist, nachdrücklich hingewiesen. So fordert Exeter den französischen König auf, die „erborgte Hoheit abzutun"[2]), die „durch der Natur und Völker Recht" („law of nations"!) England zusteht und wälzt damit folgerichtig die ganze Verantwortung für die Kriegsgreuel auf die Franzosen ab.[3]) Zugleich aber läßt auch Sh. schon sein Volk ohne eigenen Vorteil als Vertreter der Gerechtigkeit auf der Welt erscheinen. In „Macbeth" gibt — ohne daß dafür ein besonderer Anhalt bei Holinshed vorhanden war — der Schotte Lennox der Hoffnung Ausdruck, daß „nächst dem Schutz des Himmels" die Hilfe Englands ihren „Tafeln Speis'" und ihren „Nächten Schlaf" wiedergeben werde und so „Segen schnell dies Land erfreue".[4])

Damit beteiligt sich schon Sh. an der geistigen Propaganda, die in England den Beschützer der kleinen Nationen, den Befreier vom Tyrannenjoch und den uneigennützigen Anwalt des Rechtes zeigt. Gerade diese Propaganda aber wurde eine mächtige Stütze des britischen Weltreichs.[5])

8. Patriotismus und Religion.

Das Bewußtsein, der Vertreter des Rechts auf Erden zu sein, ist zwar eine mächtige Stütze für das Selbstgefühl eines Volkes; aber es haftet diesem Bewußtsein doch immer etwas Abstraktes an, da es vorwiegend an den Verstand appelliert. Hingegen wird ein Volk zu den größten Taten begeistert, wenn es das Gefühl hat, unter Gottes persönlichem Schutze zu stehen und im Einklang mit ihm zu handeln. So kann der mystische Zug, der aller echten Religion eigen ist, in hervorragendem Maße an den politischen Erfolgen eines Landes mitbeteiligt sein.

---

[1]) H 5 V Prol. 28.
[2]) H 5 II 4, 78 ff.
[3]) H 5 I 2, 282 ff. u. H 5 II 4, 105 ff.
[4]) Macb. III 6, 32 ff.
[5]) Vgl. hiezu Dibelius a. a. O. Bd. I, S. 111 ff.

Eben dieses religiöse Gefühl aber spricht vornehmlich aus den Königsdramen Sh.s. Alle großen Siege der Engländer sind durch Gottes Hilfe erstritten. Dies kommt deutlich in der tiefen Religiosität der Heerführer zum Ausdruck. Wenn schon der geschichtliche Heinrich V. ein frommer Mann war[1]), so ist dieser Zug bei Sh. noch verstärkt. Die Religion ist für den englischen König nicht nur Suggestionsmittel[2]), wie man dies nach der Rede vor der Schlacht bei Agincourt oder nach dem Kriegsruf „God for Harry, England and Saint George!"[3]) zunächst denken könnte, sondern er sagt nach Abfertigung der französischen Gesandtschaft ausdrücklich, daß der Gedanke an Gott dem ihn sonst ganz beherrschenden Gedanken an Frankreich vorangehe.[4]) Er beweist dies auch vor der Schlacht, wo ihn der Dichter in einer frei erfundenen Szene allein und ungesehen zu Gott flehen läßt, daß dieser die Herzen seiner Krieger stählen möge.[5]) So ist ihm auch der Sieg ein deutlicher Beweis für den Beistand Gottes, und wiederholt gibt er dem Gefühl demütigen Dankes Ausdruck.[6])

Aber nicht nur aus Heinrich V. spricht dieser religiöse Sinn, sondern auch Talbot, der grimme Recke, der von stolzer Siegesfreude erfüllt ist, gibt Gott die Ehre für seinen Sieg über die Franzosen[7]) und zwar nicht nur im Augenblick der Siegesbegeisterung, sondern auch später vor dem König und den versammelten Großen des Reiches.[8])

Dieselbe Frömmigkeit beseelt endlich Richmond[9]), der gleichfalls als Vertreter der englischen Sache erscheint, da Richard III. wie ein Feind im Lande wütet.[10]) Hier hat Sh. geradezu versinnbildlicht, wie die englische Sache unter dem Schutz des Himmels steht, wenn er die Geister der von Richard III. zu Unrecht Getöteten sich wie eine Schutzwehr um Richmond scharen und den Geist Buckinghams ausrufen läßt:

„God and good angels fight on Richmond's side!" (R 3 V 3, 175).

Gottes Hilfe ist sichtbarlich mit den Engländern — das ist der Grundton, der überall durchklingt und dadurch

---

[1]) „Eine tiefe, fast fanatische Religiosität bildete einen Grundzug seines Wesens." Steinitzer a. a. O., S. 104.

[2]) Vgl. oben S. 85.

[3]) H 5 III 1, 34.

[4]) H 5 I 2, 302 f.

[5]) H 5 IV 1, 306 ff.

[6]) „Praised be God, and not our strength, for it!" (H 5 IV 7, 90); vgl. auch H 5 IV 8, 116 f.

[7]) H 6 A III 2, 117.

[8]) H 6 A III 4, 11 ff.

[9]) Auch er ruft seine Truppen auf mit einem „In God's name" (R 3 V 2, 14) und betet in seinem Zelt (R 3 V 3, 108 ff.).

[10]) R 3 V 2, 7 ff.

noch besonders herausgearbeitet wird, daß die Engländer meist in der Minderzahl oder durch Krankheit geschwächt sind.[1]) Der Gedanke wird aber noch weiter ausgestaltet und zugleich begründet durch die Überzeugung, daß England der Vorkämpfer Gottes auf Erden ist. Dies kommt bis zu einem gewissen Grade schon darin zum Ausdruck, daß sich die Engländer — nach Gents Worten — in den Kreuzzügen besonders hervorgetan haben. Vor allem aber sind gegenüber dem Gottesfeind Richard III. die Anhänger Richmonds die Krieger Gottes[2]), und daß sich Heinrich V. als Stellvertreter Gottes fühlt, geht aus der feierlichen Botschaft hervor, die Exeter in seinem Namen ausrichtet, und die an die Strafrede eines alttestamentlichen Propheten einem sündigen König gegenüber gemahnt:

„He wills you, in the name of God Almighty,
That you divest yourself, and lay apart
The borrow'd glories that by gift of heaven,
By law of nature and of nations, 'long
To him and to his heirs" (H 5 II 4, 77 ff.).

Diese Ähnlichkeit mit der alttestamentlichen Redeweise[3]) ist auch an anderen Stellen zu finden, und zwar verfällt Sh. bezeichnenderweise gerade in Verbindung mit den kriegerischen Unternehmungen gern in diesen Ton.

Hier ist vor allem das Gebet Heinrichs V. vor der Schlacht bei Agincourt zu erwähnen; der „Gott der Schlachten" ist direkt dem Alten Testament entnommen.[4]) Wie ein Psalm klingen aber auch des Königs Dankesworte:

„O God, thy arm was here;
And not to us, but to thy arm alone,
Ascribe we all!" (H 5 IV 8, 111 ff.),

und Talbots Ruf „God is our fortress".[5]) Ganz besonders gilt dies jedoch für das Gebet Richmonds:

---

[1]) Vgl. Heinrichs V. Unterredung mit Montjoy (H 5 III 6, 151 ff.).

[2]) Then, if you fight against God's enemy,
God will in justice ward you as his soldiers (R 3 V 3, 253 f.).
Vgl. auch die Worte Winchesters: „The battles of the Lord of hosts he fought" (H 6 A I 1, 31) und H 5 I 2, 293.

[3]) Sh. war ja ein genauer Kenner der Bibel, vgl. Anders a. a. O., S. 196.

[4]) „Die Heldenbücher der Hebräer hatten Worte der Kriegsbegeisterung zu leihen, wie das vom „Gott der Schlachten" (IV 1, 306), den der König Hiskia seinen Judäern als Helfer gegen Sanherib vor Augen hielt (Chron. I, 32, 8)." Brandl a. a. O., S. 269.

[5]) H 6 A II 1, 26.

„O Thou, whose captain I account myself,
Look on my forces with a gracious eye;
Put in their hands thy bruising irons of wrath,
That they may crush down with a heavy fall
The usurping helmets of our adversaries!
Make us thy ministers of chastisement,
That we may praise thee in the victory!"[1])

Jedoch mutet nicht nur die Sprache, sondern auch der Geist gelegentlich alttestamentlich an. So erinnert schon die feierliche Benennung der Schlacht bei Agincourt:

„Then call we this the field of Agincourt,
Fought on the day of Crispin Crispianus" (H 5 IV 7, 93 f.)

einigermaßen an die Szene im Alten Testament (1. Mose 28), wo Jakob nach seinem wunderbaren Traum einen Gedenkstein errichtet. Dann aber wird bei der Frage nach dem Recht Englands auf den französischen Thron ausgerechnet das Buch Numeri zur Entscheidung beigezogen, und wenn Heinrich V. davon spricht, daß Gott den Verrat der Adligen „so gnädig an das Licht gebracht" habe,[2]) und man damit auf einen günstigen Krieg hoffen dürfe, so erinnert dies an die Stimmung in manchen alttestamentlichen Psalmen, wo Gott gepriesen wird, weil er die Feinde zuschanden machte. Ganz im Sinne der alttestamentlichen Werkgerechtigkeit aber erscheint es, wenn Heinrich V. in seinem Gebet vor der Schlacht bei Agincourt Gott vorrechnet, was er alles getan habe, um die Usurpation seines Vaters zu sühnen.[3])

Endlich scheint auch schon der Gedanke des auserwählten Volkes, der im Judentum so stark ausgeprägt ist, in der Rede des alten Gent angedeutet zu sein, wenn dieser so nachdrücklich die Gunst der natürlichen Lage Englands betont.[4]) Sie erscheint zwar bei Gent

[1]) R 3 V 3, 108 ff. — Man vergleiche auch die Worte über Jakobs I. Regierung: er werde „weit, wie Bergeszedern, seine Zweige auf Ebnen strecken" (H 8 V 5, 54) mit Psalm 92, 13 (vgl. Anders a. a. O., S. 215).

[2]) H 5 II 2, 184 ff.

[3]) H 5 IV 1, 312 ff.

[4]) Sehr interessant ist es in diesem Zusammenhang, daß sich in den „Reflections on the public situation of the Kingdom inscribed to the Duke of Newcastle" von Edward Young die Stelle findet:

„This sacred isle,
Cut from the continent, that world of slaves;
This temple built by Heaven's peculiar care,
In a recess from the contagious world,
With ocean pour'd around it for its guard,
And dedicated, long, to liberty,

vorwiegend als ein Geschenk der Natur[1]); aber Hastings betont dafür ausdrücklich, daß Gott den Engländern das Meer zu einem festen Walle[2]) gab.[3])

Diese Parallelen zum jüdischen Volk sind deshalb interessant, weil gerade in ihm ein so stark ausgeprägtes Nationalgefühl lebte, und das Judentum in der Religion die stärkste Stütze in allen politischen Nöten fand. Zugleich aber führen Fäden von dieser in vielem alttestamentlich anmutenden Frömmigkeit hinüber zum Puritanertum, von dem Dibelius sagt: „Es ist ein Christentum, das weit mehr im Alten als im Neuen Testament wurzelt, in dem jüdische Werkheiligkeit — zusammen mit dem naiv werkgerechten Materialismus des sächsischen Bauern — den eigentlichen Kern bildet. Und aus dem Alten Testament ist auch entlehnt der Gedanke, der aller englischen Frömmigkeit eignet und ihr einen für den Kontinentalen so abstoßend heuchlerischen Zug aufprägt, der Gedanke vom Engländertum als dem auserwählten Volk".[4])

Puritanisch mutet es auch an, wenn Heinrich V. nach der Schlacht bei Agincourt jedes Prahlen mit dem Sieg bei Todesstrafe verbietet, weil es Gott die Ehre nimmt, und wie er hier sein Heer in Prozession zum Dorf ziehen läßt, so mag später Cromwells Heer nach seinen Siegen in die Kirche gezogen sein und Gott die Ehre gegeben haben.[5])

Heinrich V. aber erinnert nicht nur darin an den zu steter Selbstprüfung erzogenen Puritaner, daß er sein Anrecht auf den französischen

---

That health, that strength, that bloom of civil life!
This temple of still more devine; of faith
Sifted from errors, purify'd by flames,
Like gold, to take anew Truth's heavenly stamp . . .",

zitiert nach Brie a. a. O., S. 70, auf deren Ähnlichkeit mit der Rede Gents Brie (S. 70) hinweist. Man sieht aus dieser Ähnlichkeit, wie der Gedanke an die Erwähltheit des englischen Volkes schon in Sh.s Versen liegt und von dem späteren Dichter nur noch mit spezifisch religiösem Inhalt erfüllt zu werden brauchte, um zum Glaubensbekenntnis zu werden.

[1]) „This fortress built by Nature for herself" (R 2 II 1, 43).

[2]) „Let us be back'd with God and with the seas
Which He hath given for fence impregnable" (H 6 C IV 1, 43 f.).

[3]) Ebenso redet Exeter von der Gunst des Himmels (H 5 II 4, 79), die Heinrich V. das Anrecht auf den französischen Thron verlieh, und wie Gent England „this blessed plot" (R 2 II 1, 50) nennt, so spricht auch Heinrich VI. von dem „blessed land" (H 6 C IV 6, 21).

[4]) Dibelius a. a. O. Bd. II., S. 70, vgl. oben S. 19.

[5]) Man erinnere sich auch an die Schilderung in Charles Kingsley's „Westward Ho" (London 1890, Anfang des 2. Kapitels, S. 9), wo Amyas Leigh und seine Genossen nach der Weltumsegelung mit Drake — und jene Fahrten erinnern ja auch an Kriegszüge —, instinktiv zum Altar schreiten und dort niederknien.

Thron aufs Genaueste untersucht. Vielmehr liegt in der Art, wie er sich von den doch recht gewundenen Auseinandersetzungen des Erzbischofs von Canterbury überzeugen und sein Recht gewissermaßen suggerieren läßt, dann aber dieses Recht auch andern gegenüber mit vielem Nachdruck vertritt, doch schon ein leichter Zug von jenem cant, den der Puritanismus geschaffen hat.

Endlich findet auch die puritanische Vorstellung, „alles ethische Geschehen" sei ein „Kampf zwischen Christus und Satan",[1]) bei Sh. eine Verkörperung in dem Kampf zwischen Talbot und der Pucelle. Diese steht, obwohl sie sich anfangs auf ihre göttliche Sendung beruft[2]), mit bösen Geistern im Bunde, was Sh. in einer packenden Szene veranschaulicht.[3]) Darum — und nur darum! — vermag sie für den Augenblick Talbot im Zweikampf zu besiegen.[4]) Als dieser aber mit dem Rufe „Gott unsre Burg"[5]) die feindlichen Mauern erstürmt, da vermögen die französischen Truppen, die durch die Pucelle im Bunde mit „Hexen und der Höll'" stehen[6]), nicht Widerstand zu leisten. Damit wird der Kampf zweier Nationen zum Kampf zwischen Himmel und Hölle, und England führt die göttliche Sache zum Sieg.

So hat man wohl das Recht, in der religiösen Färbung von Sh.s Patriotismus puritanische Gedanken zu erkennen. Der Puritanismus aber hat dem englischen Imperialismus erst seine tiefsten Kräfte verliehen. So half auch Sh. mitbauen an dem großen Weltreiche seines Volkes, indem er dem Nationalgefühl die höchste Weihe verlieh durch die Religion.

---

[1]) Vgl. Dibelius a. a. O. Bd. II, S. 69.
[2]) H 6 A I 2, 78 ff.
[3]) H 6 A V 3.
[4]) H 6 A I 5.
[5]) H 6 A II 1, 26.
[6]) H 6 A II 1, 18.

Shakespeare als Erzieher und Seher.

Vaterlandsliebe ist das große Thema, das immer wieder in Sh.s dichterischem Schaffen anklingt. Schon in seinem Jugendwerk „Titus Andronicus" verherrlicht er den greisen Feldherrn, der fast alle seine Söhne fürs Vaterland geopfert hat, und auch hier schon ertönt durch den Mund des Marcus der für Sh. so charakteristische Ruf zur Einigkeit.[1]) Dann folgt die Zeit der großen Historien, die recht eigentlich die Offenbarung von Sh.s Vaterlandsliebe bedeuten. In den Werken seiner Reifezeit aber zeigt sich eine deutliche Vertiefung der Probleme, wenn der Dichter nicht nur die hochsinnige Patriotin Volumnia schildert, die zu jedem Opfer für Rom bereit ist, sondern in Brutus und Coriolan Männer auf die Bühne bringt, die zunächst als überzeugte Patrioten erscheinen und dennoch zu einer Gefahr für ihr Volk werden. In „King Henry VIII." endlich, dem vielleicht letzten Stück des Dichters, ruft Wolsey in seiner Abschiedsrede seinem getreuen Diener Cromwell die Worte zu:

„Let all the ends thou aim'st at be thy country's,
Thy God's, and truth's" (H 8 III 2, 448 f.),

die wie das letzte Vermächtnis des Dichters klingen.[2])

Die Wesensart seines Patriotismus aber kommt wohl am deutlichsten zum Ausdruck in den berühmten Worten:

„O England! model to thy inward greatness,
Like little body with a mighty heart,
What mightst thou do, that honour would thee do,
Were all thy children kind and natural!" (H 5 II Prol. 16 ff.).

Es ist eine stolze, aber keineswegs blinde Liebe, die sich in diesem begeisterten, jedoch auch eine ernste Mahnung bergenden Preis seines Volkes offenbart.

Die Form der Anrede aber weist zugleich darauf hin, daß der Dichter den Patriotismus, den er selbst empfand, auch seinen Landsleuten mitzuteilen wünschte. Damit wird er zum großen Erzieher seines Volkes. Zwar wendet er sich nur selten direkt an seine Zuhörer, sondern wirkt vielmehr — wie alle echten Erzieher — wesentlich durch die Anschauung, indem er die großen Geschehnisse der Vergangenheit an ihnen vorüberziehen läßt.[3]) Gerade dadurch aber griff er seinem Volke ans Herz.

[1]) Tit. V 3, 70 ff., vgl. Wingfield-Stratford a. a. O. Bd. I, S. 234 f.

[2]) Vgl. auch Wingfield-Stratford a. a. O. Bd. I, S. 251.

[3]) „Shakespeare does not teach, he illuminates." (J. W. Mackail, Sh. after 300 years, S. 20.)

Freilich ist es nicht möglich, den Einfluß eines großen Mannes mathematisch genau nachzuweisen und all die tausend verborgenen Fäden aufzudecken, die von ihm zu späteren Generationen führen. Immerhin vermögen schon einzelne Äußerungen aus verschiedenen Zeiten wegweisend zu sein.

So führt Coleridge[1]) den Bericht von Bischof Corbett — wohl dem Zeitgenossen Sh.s[2]) — an, daß selbst die Ungebildetsten mit den Historien Sh.s vertraut seien. Die Äußerungen von Marlborough und Pitt[3]) über den Wert der Historien für die Kenntnis der englischen Geschichte weisen hingegen darauf hin, daß auch in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts[4]), in die Marlboroughs Jugend fällt, und im 18. Jahrhundert die Historien ihre Wirkung nicht verfehlten. Sh.s Vaterlandsliebe wurde also auch in den Zeiten für das englische Volk fruchtbar, wo seine dichterische Bedeutung verkannt oder nur bedingt anerkannt wurde. Zugleich darf man wohl aus den zahllosen Auflagen[5]) von Dodd's „Beauties of Shakespeare", in die so viele bedeutsame Stellen aus den Historien aufgenommen sind, den Schluß ziehen, daß diese wirklich „household words" für das englische Volk wurden.

Im 19. Jahrhundert aber, das die begeisterte Würdigung Sh.s brachte, wies gleich sein erster großer Wortführer Coleridge auf die Bedeutung von des Dichters Vaterlandsliebe hin[6]), und Swinburne, der leidenschaftliche Imperialist, verwendete in seinem Gedicht: „England an Ode"[7]) geradezu die prägnanten Wendungen aus den Schlußworten von „King John". Seit der Mitte des Jahrhunderts wurde in englischen Schulen erhöhter Wert auf die Beschäftigung mit den Königsdramen gelegt[8]), und im Weltkrieg, in den Sh.s

---

[1]) a. a. O., S. 257.

[2]) Richard Corbet, 1582—1635, vgl. Encyclopaedia Britannica.

[3]) Vgl. oben S. 17.

[4]) Mit bezug auf die Äußerung Marlboroughs sagt Saintsbury in seinem „Marlborough" (English Worthies 1888, S. 4): „The story, however, is of some value as illustrating the baselessness, easily proved from other sources, of a notion — often put forward in vulgar histories of literature and the stage — that Sh. was forgotten in England during the last half of the seventeenth century." Zitiert nach „Notes and Queries" 1904, Bd. I, S. 177.

[5]) Lee, a. a. O. (A Life of W. Sh.), S. 598.

[6]) a. a. O., S. 256 (über „King Richard II.") „God forbid that . . . it should fall dead on the hearts of jacobinized Englishmen!"

[7]) Die großen Männer Englands

„. . . . . Bear us witness: come the world against her,
England yet shall stand . . . . .
No man ever spake as he that bade our England be but true,
Keep but faith with England fast and firm, and none should bid her rue. (A. Ch. Swinburne, Poems VI, S. 188 f.)

[8]) Vgl. Sh.-Jahrb. Bd. 42, Artikel von J. D. Jones, S. 113 ff.

300. Todestag fiel, stärkten des Dichters Worte den Mut und die Siegeszuversicht seines Volkes.[1])[2])

Diese sich immer aufs neue offenbarende Würdigung und Wirkung läßt aber zugleich erkennen, daß Sh.s Vaterlandsliebe nicht nur den Geist der elisabethanischen Zeit widerspiegelt, sondern daß jede Zeit sie wieder als neu empfand. Dies liegt natürlich mit an der Unverwelklichkeit von Sh.s Dichtersprache; zugleich aber ergibt sich aus dieser Aktualität, daß Sh. etwas von jener Sehergabe besaß, die für den echten Dichter so bezeichnend ist.[3]) Einen Propheten nennt ihn Carlyle[4]), und wenn Sh. den alten Gent sagen läßt:

„Methinks I am a prophet new inspired" (R 2 II 1, 31),

so glaubt man aus diesen Worten den Dichter selbst reden zu hören. Prophetisch klingen die Schlußworte von „King John", und es ist beachtenswert, daß in dem „Troublesome Reign" zwar ähnliche Gedanken den Schluß bilden, die Fassung dort aber viel matter und wirkungsloser ist. Prophetisch mutet endlich auch der felsenfeste Glaube an seines Volkes Zukunft an.

Zugleich aber möchte man in gewissen Gedankengängen des Dichters eine Ahnung künftiger Verhältnisse erblicken.

Er sah in der Treue Englands gegen sich selbst das Geheimnis der großen Erfolge, und kaum 30 Jahre nach seinem Tode erkämpfte sich das englische Volk die seinem innersten Wesen entsprechende politische Freiheit; darum aber bedeutete der Bürgerkrieg auch nicht eine Schwächung des Landes, sondern gerade unter Cromwell tat England einen großen Schritt voran in der Beherrschung der Meere.

Frankreich war für Sh. der Gegner Englands zu einer Zeit, wo beide Völker in gutem Einvernehmen lebten, und 100 Jahre nachdem er seine Königsdramen geschrieben hatte, rüstete sich England zum ersten neuen Waffengang mit seinem alten Feind.

Zu einer Zeit, wo Jakobs I. Thronbesteigung noch in weiter Ferne lag, beschäftigte sich der Dichter in „King Richard II." mit dem „divine right of kings", als habe seine patriotische Seele vorahnend die Nöte der Stuartzeit geschaut.[5])

---

[1]) Vgl. Gollancz a. a. O., S. 25, 103, 237.

[2]) Für Sh.s Fortwirken vgl. auch den Jahresbericht von Brandl, Sh.-Jahrb. Bd. 54, S. V ff., insbesondere S. VII.

[3]) „Seeing the invisible future, they" („the greatest poets") „become true seers . . . ." A. H. Tolman, Is Sh. aristocratic? Publications of the Modern Language Association of America 1914, S. 297.

[4]) On Heroes, Hero-Worship and the Heroic in History, S. 111.

[5]) Vgl. Franz a. a. O. (Sh. als Kulturkraft), S. 23.

Sh. verherrlichte das Königtum, obwohl er so viele schwache und verbrecherische Könige zeichnete, und das englische Volk blieb der — wenn auch stark eingeschränkten — monarchischen Staatsform treu trotz aller schlechten Erfahrungen mit den Stuarts und trotz aller Staatsumwälzungen in Europa. Heinrich V. aber trägt — bei aller sonstigen Charakterverschiedenheit — viele Züge, die den Oranier zum erfolgreichen Staatsmann seiner Zeit machten.[1]) Ebenso ist es interessant, in Bolingbroke's „Letters on the Spirit of Patriotism" zur Zeit des Regierungsantritts von Georg I. Worte über Monarchie, Erbfolge und das Wesen eines wahren Königs zu finden, die geradezu aus Sh.s Munde stammen könnten.

Endlich aber redete der Dichter in den Worten Cranmers mit Seherblick von dem kommenden englischen Weltreich, und er, der Schauspieler und Vertreter des „merry old England", erfüllte seinen Patriotismus schon mit jenen puritanischen Ideen des englischen Rechts und der göttlichen Sendung, die der Weltherrschaft der folgenden Jahrhunderte die mächtige innere Stoßkraft verliehen.

Dieses ahnende Schauen in die Zukunft fließt aber aus derselben Quelle wie der Blick, der in die Tiefen alles Seins dringt. Sh. besaß ihn, und so ist er vor allem darum ein Seher, weil er die Seele seines Volkes erkannte[2]), zur Darstellung brachte und so die darin schlummernden Kräfte zu wecken und zu stärken verstand.[3]) Er bedeutet für den Engländer gewissermaßen die Verkörperung der Rasse, und immer wieder wird auf den hübschen Zufall angespielt, daß er am Tage des großen englischen Nationalheiligen St. Georg geboren sei.[4]) So bildet

[1]) Vgl. Franz a. a. O. (Sh. als Kulturkraft), S. 26 f.

[2]) „The poet is, first of all, a seer. He is a man, speaking to men, but he sees more truly, and consequently feels more deeply, than they; and his business is to teach them to see and feel." (Walter Raleigh: Wordsworth; London 1921, S. 106.)

[3]) „Yes, truly, it is a great thing for a Nation that it get an articulate voice; that it produce a man who will speak-forth melodiously what the heart of it means!" Th. Carlyle a. a. O.(On Heroes), S. 114.

[4]) Gollancz a. a. O., S. 248 (Gedicht von Israel Zangwill):

— — — — — — — — — — — — —

„While, like twin sons of that same mighty heart,
St. George and Shakespeare share one April day."

Stanley Baldwin („On England and Other Addresses; London 1926):
„It is no mere coincidence that the School's ‚Beaufoy Day' was originally 23rd April, for besides being Sh.'s birthday, it was St. George's Day" (S. 120 f.).
„Sh. is the great delineator of English character in all its forms, and he was born on the festival day of the patron Saint of England — a very happy coincidence." („The Gentleman's Magazine, July 1828, S. 43. Review: Shakespearian Gala at Stratford.)

er ein unauflösliches Band zwischen dem Mutterland und seinen über den ganzen Erdball zerstreuten Tochterstaaten[1]); aus seinen Worten lernen die Söhne in der Ferne das Heimatland kennen und lieben.[2]) Damit aber arbeitet Sh., aus dessen Leben keine patriotische Tat im engeren Sinne bekannt ist, noch heute tätig mit an der Größe des Vaterlandes; sein Patriotismus ist nicht nur ein inbrünstiges Gefühl, sondern eine zusammenhaltende und aufbauende Kraft für das Angelsachsentum in der Welt.

[1]) „. . . a bond that shall last for ever between all English-speaking, English-reading men . . . .“ Furnivall, Einleitung zum Leopold-Shakespeare, zitiert nach C. E. Hughes, The Praise of Sh., S. 192.

[2]) Gollancz a. a. O., S. 312 (Gedicht von W. P. Reeves).

Lebenslauf.

Am 16. Juni 1896 bin ich, Ilse Dürr, in Schwäbisch-Hall geboren als Tochter des Dr. med. Eugen Dürr und seiner Gattin Berta, geb. Schwarz. Den ersten Unterricht erhielt ich zu Hause und besuchte dann die höhere Mädchenschule Hall von 1904—1912, wo ich die Abgangsprüfung erstand. Im Herbst 1912 trat ich in die Obersekunda des Realgymnasiums Hall ein und bestand an dieser Anstalt die Reifeprüfung im Sommer 1915. Von Mai bis November 1916 unterrichtete ich am Realgymnasium und der Oberrealschule Hall. Dann widmete ich mich neben der Erteilung von Privatstunden sprachlichen und literarischen Privatstudien, bis mir im Frühjahr 1925 das akademische Studium ermöglicht wurde. Von Frühjahr 1925 bis Herbst 1928 besuchte ich die Universität Tübingen mit Ausnahme des Sommersemesters 1927, das ich in Berlin verbrachte.

Es ist mir eine angenehme Pflicht, meinen akademischen Lehrern Bohnenberger, Dessoir, Dibelius, Franz, Frl. Dr. Gauger, Haas, Mack, Marcks, Neckel, Frau Dr. Rebensburg, Rohlfs, Schneider, Spranger, Wechssler und Weber an dieser Stelle zu danken. Mein besonderer Dank aber gilt Herrn Professor Dr. W. Franz für die stete Bereicherung und Förderung meiner Studien und vor allem für die Anleitung und Beratung bei der vorliegenden Arbeit.